



## Afvalinzameling in Groningen

Een stadspanel onderzoek



Onderzoek en Statistiek Groningen heeft als kernactiviteiten instrumentontwikkeling voor en uitvoering van beleidsgericht onderzoek, het toegankelijk maken van grote hoeveelheden data uit verschillende bronnen, gegevensanalyse, projectevaluatie en dienstverlening bij overheidsmarketing.

# **Afvalinzameling in Groningen**

Een stadspanel onderzoek

**Marjolein Kolstein**

**Laura de Jong**

**m.m.v. Willem Hartholt**

**Age Stinissen**

Onderzoek en Statistiek Groningen, februari 2015

<http://www.os-groningen.nl/>



## Inhoud

<b>Samenvatting</b>	<b>7</b>
<b>1. Inleiding</b>	<b>9</b>
1.1 Aanleiding van het onderzoek	9
1.2 Doel van het onderzoek	9
1.3 Opzet van het onderzoek	9
<b>2. Resultaten</b>	<b>11</b>
2.1 Enquête	11
2.2 Restafval en het scheiden van afval	11
2.3 Groente-, fruit- en tuinafval (gft)	17
2.4 Grofvuil	19
2.5 Diftar en Omgekeerde inzameling	21
2.6 Toekomstscenario's	25
2.7 Informatievoorziening	30
<b>Bijlagen</b>	<b>31</b>



## Samenvatting

De gemeente Groningen wil onderzoeken of en hoe meer afval gescheiden en hergebruikt kan worden. Hiervoor heeft Onderzoek en Statistiek Groningen een online enquête opgesteld. De enquête is volledig ingevuld door 4664 deelnemers van het Stadspanel. In de enquête hebben we vragen gesteld over hoe en of inwoners op dit moment afval scheiden en wat zij van de afvalinzameling vinden. Ook hebben we een aantal toekomstscenario's voorgelegd aan de respondenten. Er zijn een aantal open vragen gesteld, ook zijn er veel mogelijkheden gegeven om toelichtingen te geven. Deze antwoorden en reacties zijn in een apart Word bestand aan de opdrachtgever verstrekt.

We hebben gekeken naar de verschillen in antwoorden tussen bewoners van laagbouw en hoogbouw woningen en naar verschillen in antwoorden tussen bewoners van verschillende wijken. We hebben onderzocht in hoeverre bewoners verschillende afvalstromen scheiden van hun restafval. Bewoners van laagbouw scheiden iets meer dan bewoners van hoogbouw de verschillende afvalstromen van het restafval. Glas is de afvalstroom die het meest wordt gescheiden (ongeveer 80 procent), gevolgd door grof tuinafval en papier. Elektrische apparaten en klein chemisch afval wordt door 65 a 70 procent gescheiden. Textiel wordt door de minste mensen gescheiden van hun restafval (ongeveer 45 tot 55 procent). Tot slot brengt ongeveer de helft van de bewoners hun grofvuil altijd of vaak naar het afvalbrengstation. Het ontbreken van een auto is regelmatig een reden om het grofvuil niet weg te brengen. Er is regelmatig in de enquête aangegeven dat mensen graag de mogelijkheid zouden hebben om meer te scheiden, zoals plastic of gft.

Er is in de enquête gevraagd hoe bewoners tegenover Diftar staan. Diftar is een principe waarbij Stadgers met veel restafval meer betalen voor afvalverwijdering dan Stadgers met minder restafval. In totaal 45 procent van de respondenten vindt Diftar een goed principe. Een groep van 20

procent staat neutraal tegenover Diftar en tot slot 30 procent vindt Diftar geen goed principe. De helft van de respondenten die het eens zijn met het principe van Diftar vindt het een eerlijke verdeling van kosten, omdat de vervuiler betaalt. Bijna de helft van de groep die er neutraal tegenover staat geeft aan dat ze te weinig van Diftar weten om er een mening over te vormen. Ongeveer drie kwart van de groep die Diftar geen goed idee vindt geeft aan dat ze vrezen dat Diftar leidt tot ongewenst gedrag, zoals het dumpen van afval.

Ook hebben we het principe van omgekeerde inzameling voorgelegd. Omgekeerde inzameling is een andere manier om het scheiden van afval te stimuleren, door de waardevolle soorten afval aan huis in te zamelen en het restafval door alle Stadgers naar ondergrondse containers in de wijk te laten brengen. De helft van de respondenten geeft een positieve score op dit principe. Bijna 40 procent geeft een negatieve score. Gemiddeld geven de respondenten een 5,9 op het principe van omgekeerde inzameling.

Tot slot hebben we een aantal toekomstscenario's geschetst over de inzameling van huishoudelijk afval. In het eerste scenario blijft de inzameling zoals deze nu is. We noemen dit scenario 'Geen verandering'. Bewoners van laagbouw geven gemiddeld een score van 6,6 en bewoners van hoogbouw waarderen dit scenario met een gemiddeld cijfer van 5,6. In het tweede scenario komen er meer voorzieningen dichtbij huis waar het waardevolle afval, zoals papier, glas en textiel, naartoe gebracht kan worden. We noemen dit scenario 'Meer voorzieningen'. Bewoners van laagbouw geven een score van gemiddeld 6,6 en bewoners van hoogbouw waarderen dit scenario met een gemiddeld cijfer van 7,2. Het derde scenario omschrijft Diftar. Bewoners van laagbouw geven een gemiddelde score van 4,3 en bewoners van hoogbouw waarderen dit scenario met een gemiddeld cijfer van 5,0.

In het laatste scenario is het principe van Omgekeerde inzameling voorgesteld. Bewoners van laagbouw geven een gemiddelde score van 4,5 en bewoners van hoogbouw waarderen dit scenario met een gemiddeld cijfer van 6,3.

Het meest positief zijn de bewoners over het scenario 'Meer voorzieningen' en 'Geen verandering'. Over 'Omgekeerde inzameling' zijn de respondenten minder tevreden. De bewoners van laagbouw geven een lagere score (gemiddeld 4,5) dan de bewoners van hoogbouw (gemiddeld 6,3). Diftar scoort bij zowel de bewoners van laagbouw als de bewoners van hoogbouw onvoldoende (gemiddeld 4,3 en 5,0). Uit de reacties blijkt dat een groep respondenten aangeeft te weinig informatie over Diftar te hebben om een mening te geven. Dit argument geven bijna de helft van de respondenten die neutraal tegenover Diftar staan. Daarnaast vrezen respondenten dat er afval wordt gedumpt wanneer Diftar ingevoerd wordt.

Voor deze toekomstscenario's hebben we ook de verschillen bekeken per wijk. De bewoners van de buitenwijken zijn het meest positief over het toekomstscenario waarin er geen veranderingen op het gebied van de afvalinzameling plaatsvinden. Deze bewoners zijn het meest tevreden over de manier waarop de afvalinzameling op dit moment plaatsvindt.

In de centrum wijken zijn de bewoners het minst positief over dit scenario. Ze zien liever een aantal veranderingen in de afvalinzameling.

Bij de drie andere scenario's, Diftar, Omgekeerde inzameling en Meer voorzieningen, valt op dat bewoners van de centrum wijken meer dan gemiddeld positief oordelen. In de buitenwijken zijn ze juist minder dan gemiddeld positief over deze scenario's.



# 1. Inleiding

## 1.1 Aanleiding van het onderzoek

In de gemeente Groningen wordt 54 procent van het huishoudelijk afval gescheiden. Stadgers zelf scheiden 39 procent van hun afval aan huis. In de afvalscheidingsfabriek van het bedrijf Attero aan de Duinkerkenstraat wordt nóg eens 15% na gescheiden. De landelijke doelstelling is dat 65 procent van het afval in 2015 wordt gescheiden, in 2020 maar liefst 75 procent.

Afvalscheiding is belangrijk omdat er nog veel opnieuw te gebruiken stoffen (zoals papier, glas en textiel) in het afval terecht komen. Eenmaal in het restafval worden ze verbrand. Dat is jammer, want aan veel grondstoffen is een tekort.

## 1.2 Doel van het onderzoek

De gemeente Groningen wil onderzoeken of en hoe meer afval gescheiden en hergebruikt kan worden in de gemeente. Onderzoek en Statistiek Groningen is gevraagd om een enquête over afvalinzameling voor te leggen aan het Stadspanel. Het Stadspanel bestaat uit een grote groep stadgers die hun mailadres hebben gegeven om mee te werken aan internetonderzoek van Onderzoek en Statistiek Groningen. Momenteel telt het Stadspanel ongeveer 12.000 leden. Onder meer op basis van de uitkomsten van deze enquête praat de gemeenteraad in het voorjaar van 2015 verder over haar ambities op het gebied van afval.

In de enquête hebben we vragen gesteld over hoe inwoners op dit moment afval wel of niet scheiden en wat zij hiervan vinden. Daarnaast hebben we een aantal toekomstscenario's voorgelegd aan de Stadspanelleden.

## 1.3 Opzet van het onderzoek

We hebben alle leden van het Stadspanel begin december uitgenodigd om de enquête in te vullen. Via onder andere een persbericht, Twitter en de Gezinsbode zijn inwoners van de gemeente Groningen uitgenodigd om lid te worden van het Stadspanel om op deze manier de enquête in te vullen. Op deze manier hebben we zoveel mogelijk Stadgers de mogelijkheid te geboden de enquête in te vullen.



## 2. Resultaten

### 2.1 Enquête

Aan de enquête hebben 4968 mensen meegedaan waarvan 4664 de enquête volledig hebben ingevuld. In de enquête zijn naast de gesloten vragen een aantal open vragen gesteld. Ook zijn er veel mogelijkheden gegeven om een gegeven antwoord toe te lichten in een open veld. Al deze antwoorden op de open vragen en de gegeven toelichtingen zijn in een apart bestand aan de opdrachtgever verstrekt.

De respondenten wonen verspreid over de stad. Ongeveer de helft, 51 procent van de respondenten, is man. Bijna twee derde van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 35 tot en met 64 jaar (58 procent). Ook heeft ongeveer twee derde (65 procent) van de respondenten een HBO opleiding of universitaire opleiding afgerond. We hebben respondenten ook gevraagd naar de omvang van hun huishouden. Bijna 30 procent van de huishoudens bestaat uit één persoon en eveneens bijna 30 procent van de huishoudens bestaat uit drie tot vijf personen. Ruim 40 procent van de huishoudens bestaat uit twee personen.



### 2.2 Restafval en het scheiden van afval

We bespreken in de huidige paragraaf een aantal vragen over het inleveren van restafval. We hebben allereerst gevraagd hoe respondenten hun restafval inleveren. Inwoners die hun afval in een grijze minicontainer inleveren wonen in laagbouw en hebben de mogelijkheid om hun gft-afval en grof tuinafval te scheiden. Inwoners die gebruik maken van een ondergrondse- of een verzamelcontainer hebben deze mogelijkheid niet. Ze wonen in hoogbouw. In de rest van de rapportage onderscheiden we deze twee groepen: laagbouw (aparte grijze containers) en hoogbouw (gezamenlijke containers).



Ruim de helft van de respondenten geeft aan dat ze hun restafval inleveren via een ondergrondse container. Een kleine groep van vijf procent maakt gebruik van een verzamelcontainer. Ruim 40 procent maakt voor het inleveren van restafval gebruik van een grijze minicontainer.

Tabel 2.1 Verdeling omvang huishouden

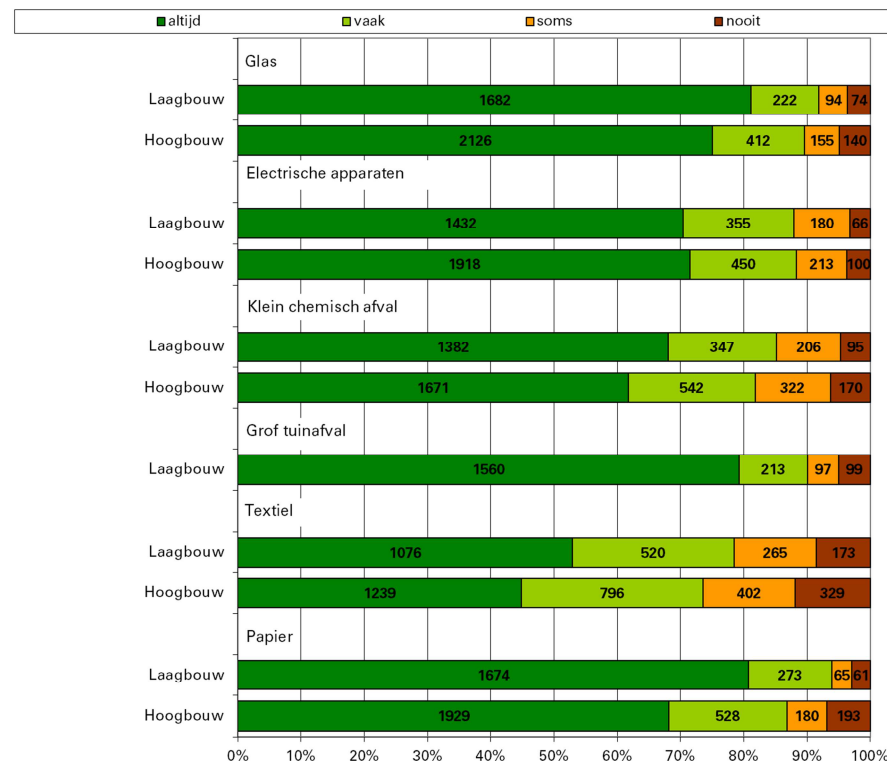
Hoe levert u uw restafval in?	Aantal	Percentage	Praktijk
Via een grijze minicontainer	2101	42%	32%
Via een ondergrondse	2591	52%	60%
Via een verzamelcontainer	242	5%	8%
Anders	10	0%	0%
Totaal	4944	100%	100%

Vervolgens hebben we aan de respondenten gevraagd in hoeverre ze verschillende soorten afval schenden van het restafval. Figuur 2.1 geeft weer in hoeverre respondenten verschillende soorten afval scheiden van het restafval. Het scheiden van gft-afval en grofvuil wordt besproken in paragraaf 2.3 en 2.4.

De verschillen tussen de bewoners van hoog- en laagbouw zijn klein. Glas wordt door ongeveer 90 procent van de bewoners altijd of vaak gescheiden van het restafval. Elektrische apparaten worden eveneens door bijna alle respondenten gescheiden van het restafval. Klein chemisch afval wordt minder gescheiden; 80 tot 85 procent scheidt dit afval altijd of vaak. Textiel wordt het minste gescheiden, ongeveer 50 procent geeft aan textiel altijd te scheiden van het restafval. Hierbij scheiden bewoners van laagbouw meer textiel dan bewoners van hoogbouw.

Tot slot wordt papier meer gescheiden door bewoners van laagbouw (80 procent) tegenover 70 procent van de bewoners van hoogbouw.

Figuur 2.1 In hoeverre scheiden respondenten hun afval van het restafval?

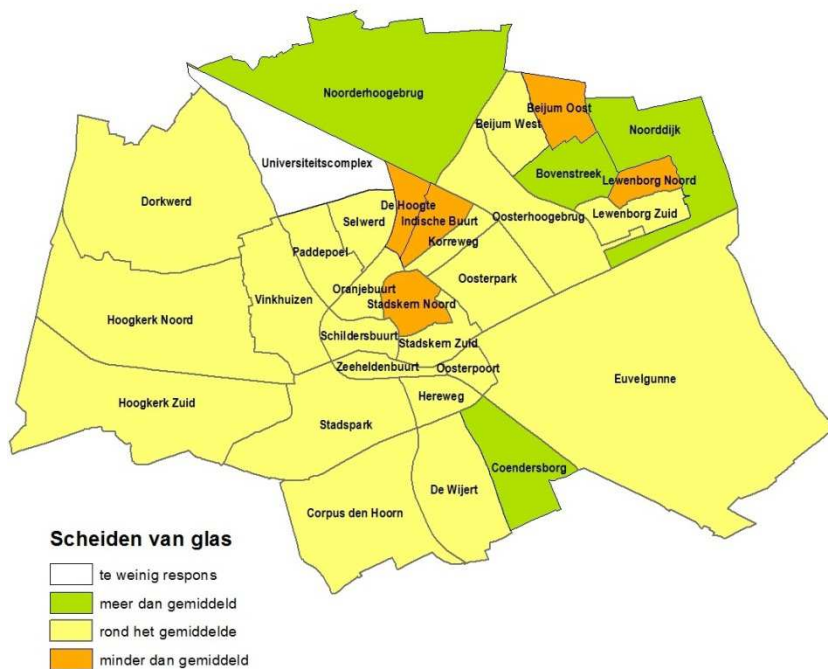


Op bovenstaande stellingen heeft resp. 0% tot 5% met 'geen antwoord' of 'weet niet' gereageerd.

We hebben voor de verschillende afvalstromen de verschillen per wijk bekeken. We hebben gekeken of bepaalde afvalstromen meer of minder dan gemiddeld worden gescheiden in een bepaalde wijk. Bewoners van Noorderhoogebrug, Noorddijk, de Bovenstreek en Coendersborg scheiden hun glas meer dan gemiddeld van het restafval. In Beijum Oost, Lewenborg Noord, De Hoogte, Indische buurt en Stads kern Noord wordt het glas minder dan gemiddeld van het restafval gescheiden. Elektrische apparaten worden meer gescheiden in Noorderhoogebrug, Bovenstreek, de Oranje buurt en Hoogkerk noord. In Noorddijk, Euvelgunne en Stads kern noord scheidt men elektrische apparaten minder dan gemiddeld.



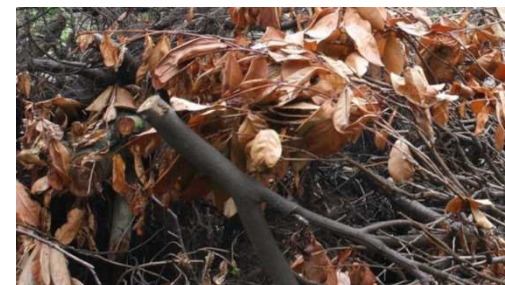
Figuur 2.2 Scheiden van glas



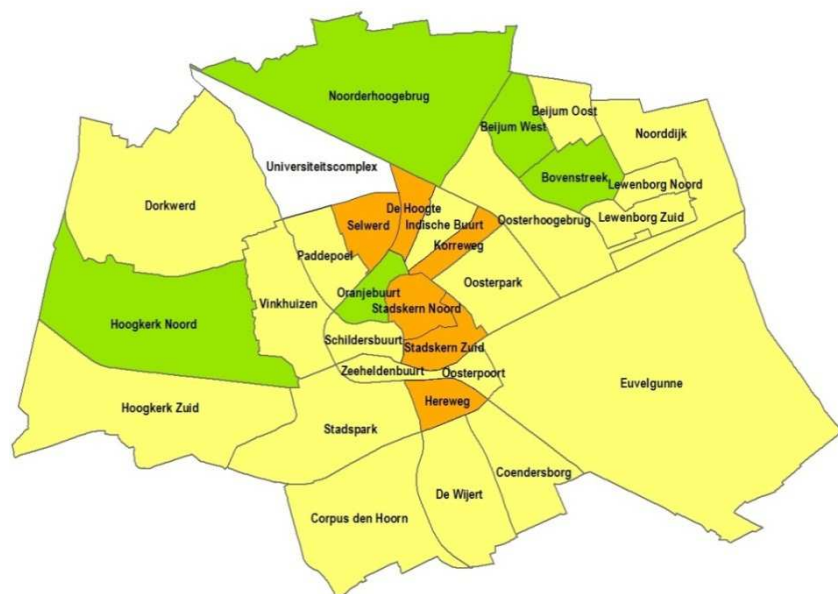
Figuur 2.3 Scheiden van elektrische apparaten



Klein chemisch afval wordt minder gescheiden in de binnenstad en een aantal wijken hieromheen (Selwerd, de Hoogte, Korreweg en Hereweg). In de Oranjebuurt, Noorderhoogebrug, Hoogkerk Noord, Beijum Noord en Bovenstreek wordt klein chemisch afval meer dan gemiddeld gescheiden. Grof tuinafval kan alleen gescheiden worden in laagbouw woningen. In Vinkhuizen, Paddepoel, Selwerd, Beijum Noord en Euvelgunne scheidt men dit minder. In Noordehoogebrug, Dorkwerd, Oosterhoogebrug, Bovenstreek, Lewenberg en Coendersborg wordt grof tuinafval meer gescheiden dan gemiddeld.



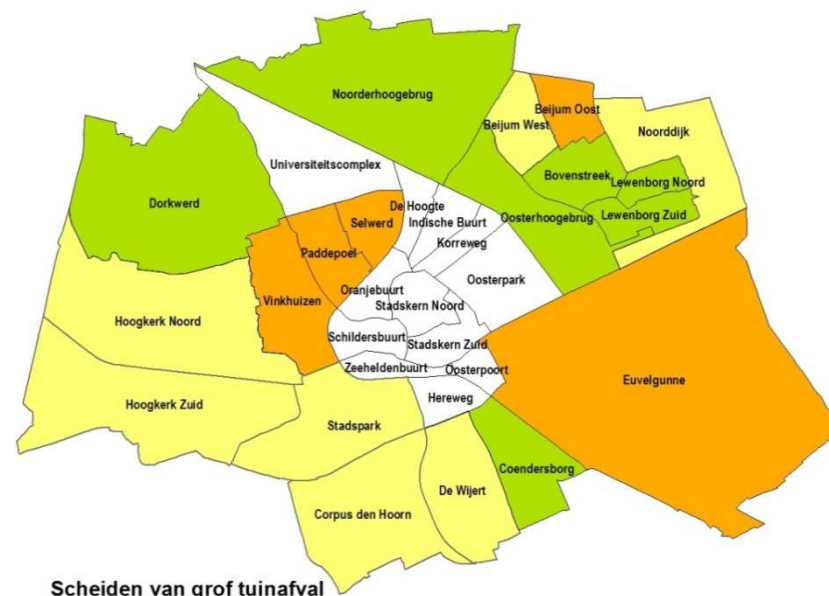
Figuur 2.4 Scheiden van klein chemisch afval



Scheiden van klein chemisch afval

- te weinig respons
- meer dan gemiddeld
- rond het gemiddelde
- minder dan gemiddeld

Figuur 2.5 Scheiden van grof tuinafval



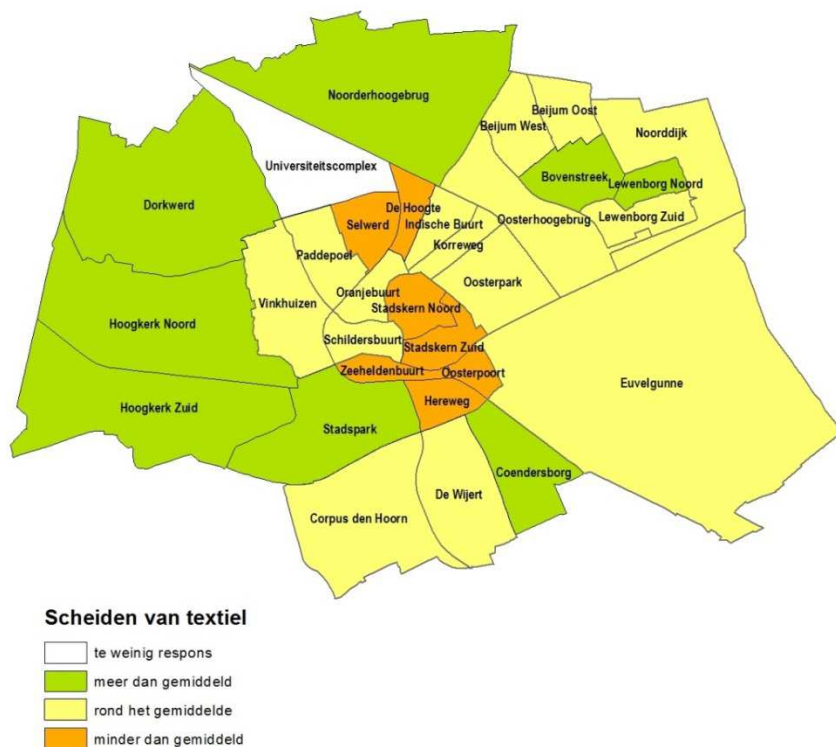
Scheiden van grof tuinafval

- scheiden niet mogelijk of te weinig respons
- meer dan gemiddeld
- rond het gemiddelde
- minder dan gemiddeld

Textiel en papier worden meer dan gemiddeld gescheiden in de wijken verder van het centrum (onder andere Noorderhoogebrug, Dorkwerd, Hoogkerk en Stadspark). Rond het centrum scheidt men papier en textiel minder (onder andere Stadskern, Oosterpoort, Selwerd, Zeeheldenbuurt en de Hoogte).



Figuur 2.6 Scheiden van textiel



Figuur 2.7 Scheiden van papier

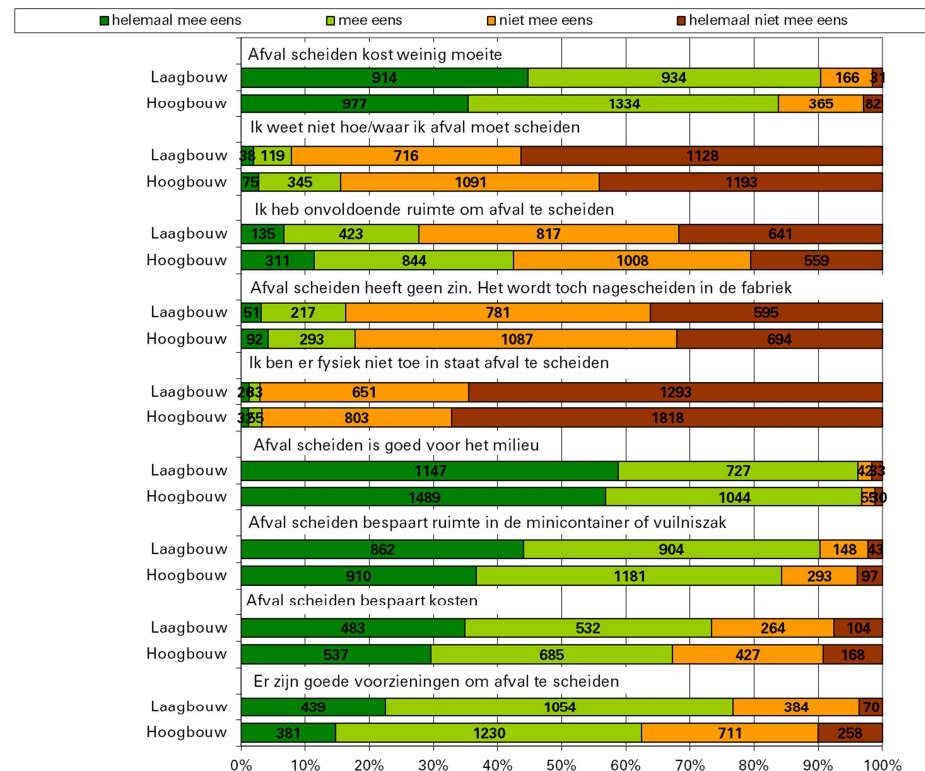


We hebben de stellingen uit figuur 2.8 voorgelegd aan alle respondenten. Tussen de 80 en 90 procent van de respondenten geeft aan dat afval scheiden weinig moeite kost, dat het goed is voor het milieu, dat het ruimte bespaart in de vuilniszak of container en dat ze weten hoe en waar ze afval moeten scheiden.

Ook zegt bijna iedereen er fysiek toe in staat te zijn afval te scheiden. Ruim twee derde van de respondenten geeft aan dat afval scheiden kosten bespaart. Ongeveer 15 procent is van mening dat afval scheiden geen zin heeft omdat het toch wordt na gescheiden in de fabriek. Niet iedereen heeft voldoende ruimte om afval te scheiden, 40 procent van de bewoners van hoogbouw geven aan dat ze onvoldoende ruimte hebben om afval te scheiden. Bewoners van laagbouw geven dit iets minder vaak aan, ongeveer een kwart geeft aan onvoldoende ruimte te hebben.

Bijna 80 procent van de bewoners van laagbouw geven aan dat er goede voorzieningen zijn om afval te scheiden. Ongeveer 60 procent van de bewoners van hoogbouw deelt deze mening. Deze bewoners zijn minder tevreden over de voorzieningen die ze hebben.

Figuur 2.8 Reacties op stellingen over het scheiden van afval



Op de stelling over het na scheiden van afval heeft 22% met 'geen antwoord' of 'weet niet' gereageerd. Op de stellingen over het besparen van kosten door het scheiden van afval heeft 33% en 35% met 'geen antwoord' of 'weet niet' gereageerd. Op de overige stellingen heeft 0% tot 7% met 'geen antwoord' of 'weet niet' gereageerd.



### 2.3 Groente-, fruit- en tuinafval (gft)

We hebben aan alle respondenten die wonen in laagbouw een aantal vragen gesteld over het scheiden van groente-, fruit en tuinafval van het restafval. Deze bewoners hebben een groene container tot hun beschikking om dit afval te gescheiden aan te bieden.

Tabel 2.2 Scheiden van gft-afval

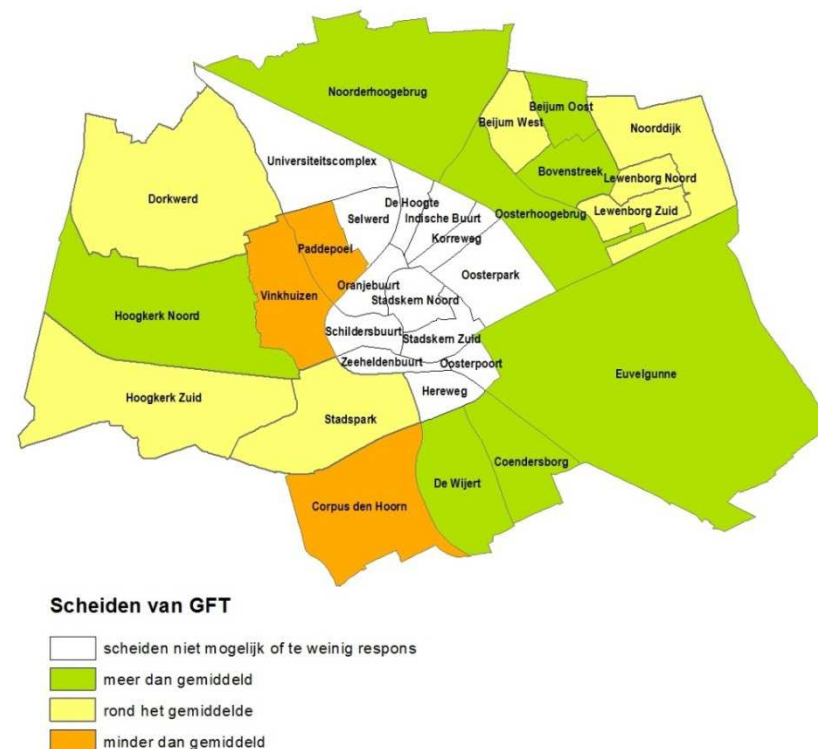
In welke mate houdt u gft-afval gescheiden van het restafval?	Aantal	Percentage
Altijd	865	42%
Vaak	597	29%
Soms	304	15%
Nooit	280	14%
Totaal	2050	100%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat ruim 40 procent van de bewoners van laagbouw gft-afval altijd scheidt van het restafval. Bijna 30 procent scheidt het vaak. Daarnaast geeft bijna 30 procent aan gft-afval soms of nooit te scheiden.

In figuur 2.9 is te zien dat gft-afval minder gescheiden wordt in Paddepoel, Vinkhuizen en Corpus den Hoorn. In Hoogkerk noord, de Wijert, Coendersborg, Euvelgunne, Oosterhoogebrug, Bovenstreek, Beijum oost en Noorderhoogebrug wordt gft-afval meer dan gemiddeld gescheiden.

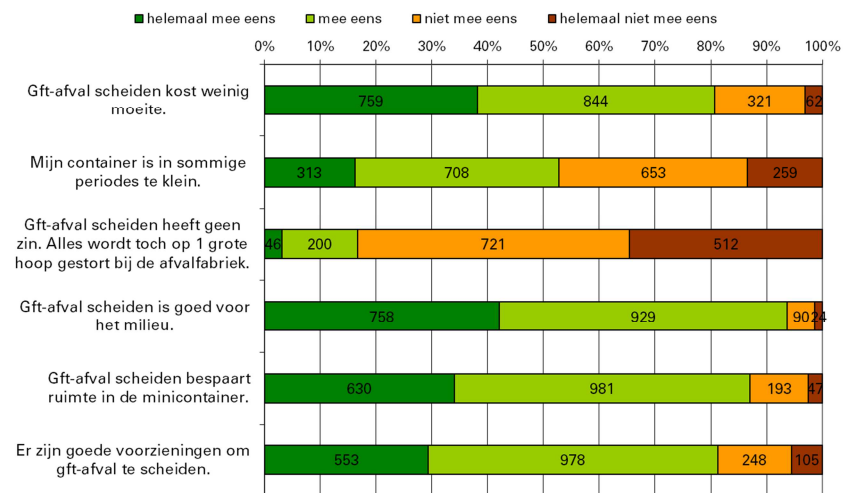


Figuur 2.9 Scheiden van gft-afval



De meeste respondenten zijn positief over het scheiden van gft-afval (zie figuur 2.10). Ongeveer 80 procent van de respondenten vindt dat het scheiden van gft-afval weinig moeite kost en dat er goede voorzieningen zijn om gft-afval te scheiden. Bijna 95 procent vindt het scheiden van gft-afval goed voor het milieu. Ruim 85 procent geeft aan dat het scheiden ruimte bespaart in de minicontainer. Het enige minpuntje is de ruimte in de container voor het gft-afval; ruim de helft vindt de container voor gft-afval in sommige periodes te klein.

Figuur 2.10 Reacties op stellingen over het scheiden van gft-afval

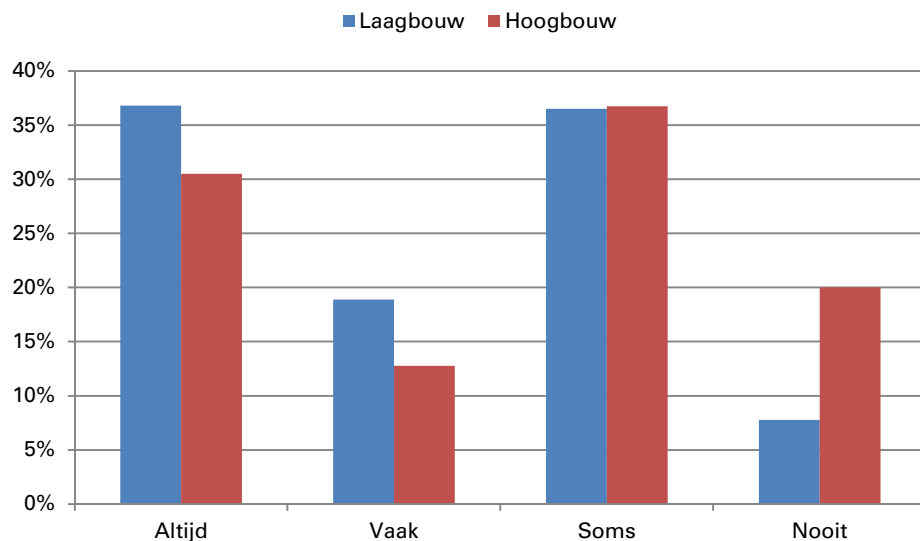


Op de stelling dat het scheiden van gft afval geen zin heeft en dat het goed is voor het milieu heeft 28% en 12% met 'geen antwoord' of 'weet niet' gereageerd. Op de overige stellingen heeft 3% tot 10% met 'geen antwoord' of 'weet niet' gereageerd.

## 2.4 Grofvuil

In deze paragraaf behandelen we de vragen die zijn gesteld over grofvuil. 'Brengt u uw grofvuil wel eens naar het afvalbrengstation', is de eerste vraag die we hebben gesteld. In onderstaande figuur zijn de reacties op deze vraag en de verschillen in antwoorden voor de bewoners van hoog- en laagbouw weergegeven.

Figuur 2.11 Grofvuil wegbrengen

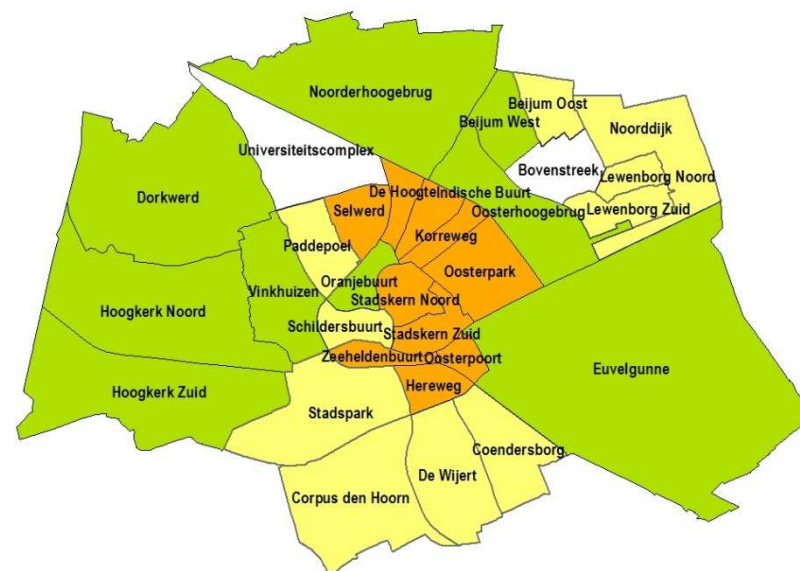


Uit bovenstaande figuur blijkt dat 48 procent zijn grofvuil altijd of vaak naar het afvalbrengstation brengt. Maar de meeste mensen, 51 procent, brengen hun grofvuil slechts soms of nooit naar het afvalbrengstation. In de toelichtingen is regelmatig aangegeven dat er geen mogelijkheid is om het grofvuil te brengen doordat een groot aantal respondenten niet over een auto beschikt.

We zien duidelijk terug dat bewoners van laagbouw hun grofvuil vaker dan bewoners van hoogbouw naar het afvalbrengstation brengen.

In figuur 2.12 is weergegeven in welke mate bewoners van een bepaalde wijk hun grofvuil wegbrengen. In de oostelijke en westelijke wijken brengen bewoners hun grofvuil gemiddeld vaak naar het afvalbrengstation. In het centrum brengen bewoners hun grofvuil beneden gemiddeld vaak naar het afvalbrengstation.

Figuur 2.12 Grofvuil wegbrengen per wijk



### Scheiden van grof vuil

- te weinig respons
- meer dan gemiddeld
- rond het gemiddelde
- minder dan gemiddeld

We hebben in tabel 2.3 de redenen om het grofvuil niet naar het afval brengstation te brengen weergegeven. De helft van de respondenten die het afval soms of nooit naar het afvalbrenngstation brengt geeft aan dat ze praktisch nooit grofvuil hebben. Daarnaast geeft een kwart aan dat ze geen auto of ander vervoer hebben om het grofvuil weg te brengen. Dit argument gaat meer op voor bewoners van hoogbouw dan voor bewoners van laagbouw.



Tabel 2.3 Reden om grofvuil niet naar het afvalbrenngstation te brengen

<b>Wat is de belangrijkste reden voor u om uw grofvuil niet (altijd) naar het afvalbrenngstation te brengen?</b>	<b>Laagbouw</b>	<b>Percentage</b>	<b>Hoogbouw</b>	<b>Percentage</b>
Ik heb praktisch nooit grofvuil	490	57%	723	49%
Ik heb geen vervoersmogelijkheid om het grofvuil weg te	155	18%	451	31%
Ik breng mijn grofvuil naar een kringloopwinkel	126	15%	146	10%
Het afvalbrenngstation is te ver weg	23	3%	52	3%
Anders, namelijk	69	8%	100	7%
Totaal	373	100%	749	100%

## 2.5 Diftar en Omgekeerde inzameling

### Diftar

Een manier om het scheiden van afval te stimuleren is om Stadgers met veel restafval meer te laten betalen voor afvalverwijdering dan Stadgers met minder restafval. Dit wordt Diftar genoemd en gaat uit van het principe 'de vervuiler betaalt, de voorkomer bespaart'. Diftar is in veel Nederlandse gemeenten ingevoerd. In de huidige paragraaf behandelen we een aantal vragen welke we in de enquête hebben gesteld over Diftar. Allereerst hebben we gevraagd in hoeverre de respondenten het eens zijn met de stelling 'ik vind Diftar een goed principe'.

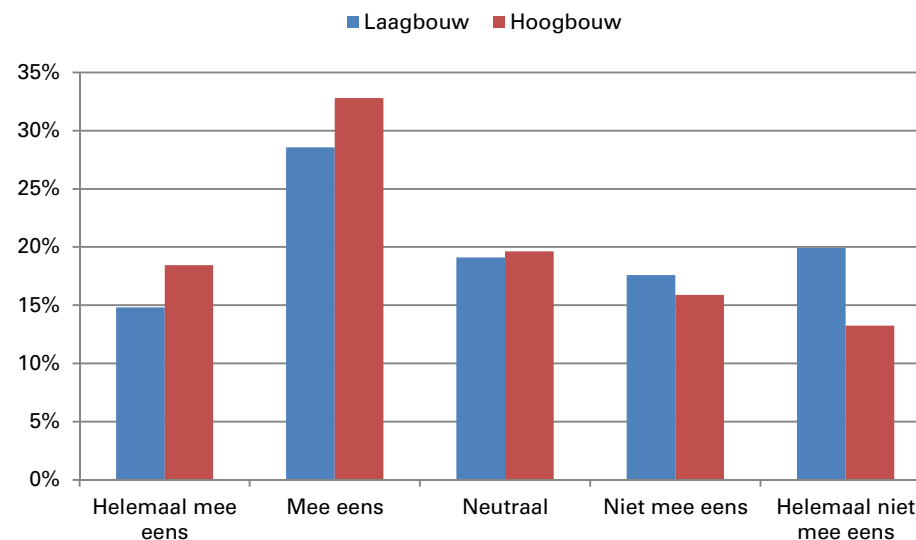
In totaal is 45 procent het eens met de genoemde stelling. Bijna 20 procent staat neutraal tegenover deze stelling. Daarnaast is ruim 30 procent het niet mee eens met de stelling 'ik vind Diftar een goed principe'. Over het algemeen vinden meer bewoners van hoogbouw Diftar een goed principe. Bewoners van laagbouw zijn het meer oneens met de stelling.

Vervolgens hebben we aan de respondenten die Diftar een goed principe lijkt gevraagd waarom ze het eens zijn met het principe van Diftar. Ook de respondenten die er neutraal tegenover en zij die het oneens zijn met de stelling hebben we naar hun argumenten gevraagd.

Tabel 2.4 Eens met Diftar

Waarom bent u het eens met Diftar?	Laagbouw	Percentage	Hoogbouw	Percentage
Dit is een eerlijker verdeling van kosten want de vervuiler betaalt	534	65%	830	63%
Stadgers gaan minder restafval produceren	114	14%	220	17%
Er worden meer waardevolle soorten afval gescheiden	102	12%	152	12%
Afvalverwijdering wordt goedkoper voor mij	57	7%	90	7%
Anders	14	2%	25	2%
Totaal	821	100%	1317	100%

Figuur 2.13 Diftar een goed principe



Ongeveer 45 procent vindt Diftar een goed principe. Van deze groep vindt ruim 60 procent vindt Diftar een goed principe omdat 'ze het een eerlijker verdeling van de kosten vinden, want de vervuiler betaalt'. Ook verwacht ongeveer 15 procent dat Stadgers minder restafval gaan produceren bij invoering van Diftar.

Van de respondenten staat 20 procent neutraal tegenover Diftar. Van deze groep geeft 45 procent aan dat ze nu te weinig van Diftar weten om er een mening over te hebben. Bijna een kwart van de respondenten geeft aan dat ze het idee goed vinden, maar twijfelen of het te realiseren is. Ook hier verschillen de argumenten van bewoners van laag- en hoogbouw weinig. Er lijkt een grote groep te zijn die te weinig informatie heeft of twijfelt overall de haalbaarheid. In principe staan ze niet negatief tegenover het principe.

Er zijn verschillen te zien tussen de bewoners van hoog- of laagbouw op het principe van Diftar. Bewoners van hoogbouw zijn het meer eens met de stelling. De argumenten van bewoners van laag- en hoogbouw om het met Diftar eens of oneens te zijn verschillen weinig.

Tabel 2.5 Neutraal tegenover Diftar

Waarom staat uw neutraal tegenover Diftar?	Laagbouw	Percentage	Hoogbouw	Percentage
Ik weet nu te weinig af van Diftar om een mening te hebben	161	45%	223	45%
Het idee is goed maar ik twijfel of het te realiseren is	79	22%	114	23%
Het hangt af van wat het mij gaat kosten	71	20%	89	18%
Anders	44	12%	75	15%
Totaal	355	100%	501	100%

Ruim 30 procent van de respondenten vindt Diftar geen goed idee. Van de respondenten die Diftar geen goed principe vinden, is bijna drie kwart van mening dat het leidt tot ongewenst gedrag (bijvoorbeeld illegaal dumpen van afval langs wegen of in openbare afvalbakken).

Tabel 2.6 Oneens met Diftar

Waarom bent u het oneens met Diftar?	Laagbouw	Percentage	Hoogbouw	Percentage
Het leidt tot ongewenst gedrag (bijv illegaal dumpen van afval)	547	76%	538	72%
Afval scheiden moet je op een andere manier stimuleren	95	13%	106	14%
Afvalverwijdering wordt duurder voor mij	41	6%	47	6%
Anders	37	5%	54	7%
Totaal	720	100%	745	100%

### Omgekeerde inzameling

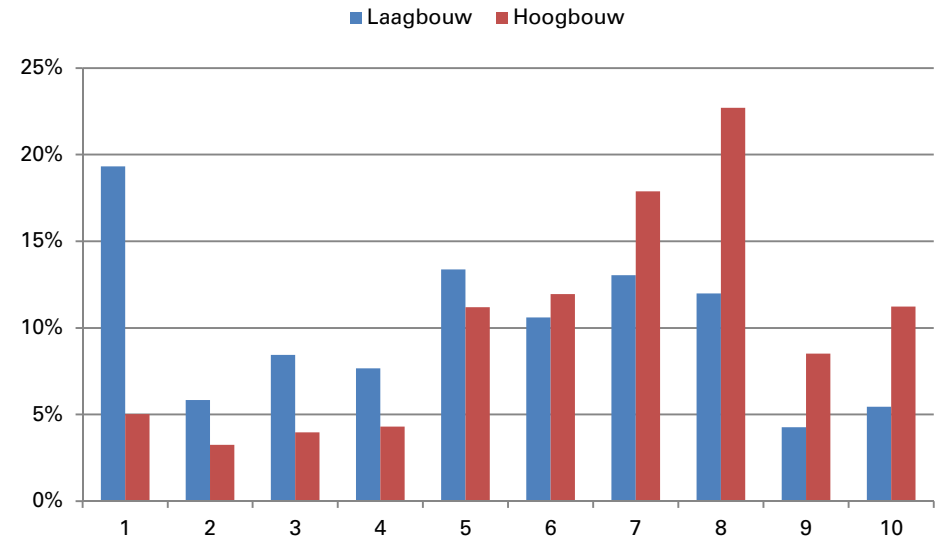
Vervolgens hebben we naar de meningen gevraagd over omgekeerde inzameling. Omgekeerde inzameling is een andere manier om het scheiden van afval te stimuleren door de waardevolle soorten afval aan huis in te zamelen en het restafval door alle Stadgers naar ondergrondse containers in de wijk te laten brengen. Omgekeerde inzameling wordt door steeds meer Nederlandse gemeenten ingevoerd.

We hebben respondenten gevraagd wat ze vinden van het principe van omgekeerde inzameling.

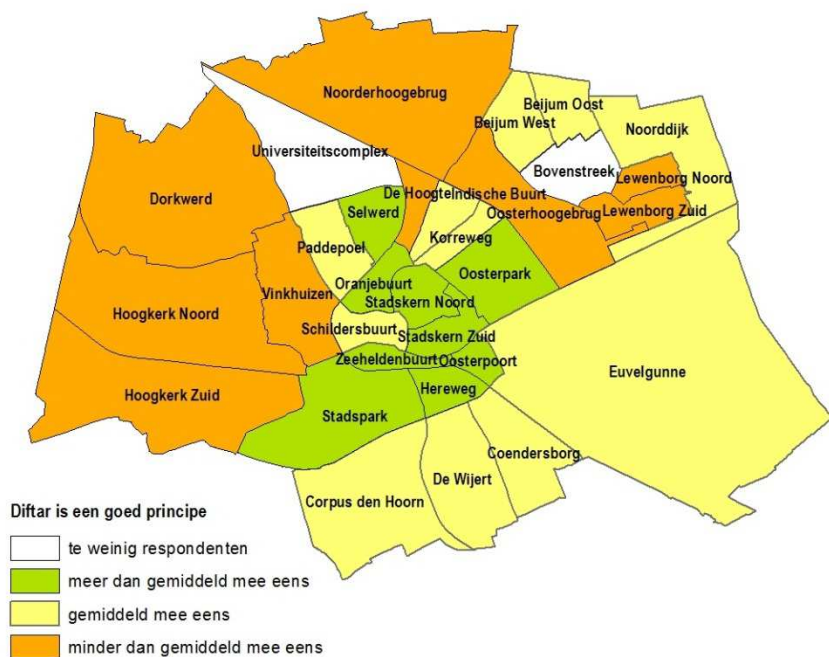
Bewoners van laagbouw geven een gemiddelde score van 4,9 op het idee van omgekeerde inzameling. Bewoners van hoogbouw geven duidelijk een meer positieve score, namelijk een 6,6. Het verschil in beoordeling valt duidelijk af te lezen uit bovenstaande figuur.

Respondenten konden een score geven van 1 (heel erg negatief) tot 10 (heel erg positief). De helft van de respondenten is positief over het principe. Ze geven een score van 7 tot en met 10. Bijna 40 procent is negatief over het principe. Ze geven een score van 1 tot en met 5. Het gemiddelde cijfer dat de respondenten geven is een krappe 6 (5,9).

Figuur 2.14 Beoordeling omgekeerde inzameling



Figuur 2.15 Kaartje principe Diftar



In figuur 2.15 is af te lezen in hoeverre de respondenten het eens met de stelling: 'Ik vind Diftar een goed principe'. In de wijken in het Centrum zoals: de Oranjebuurt, Selwerd, Oosterpark, Oosterpoort, Zeeheldenbuurt, Stadspark en de Hereweg zijn de respondenten het meer dan gemiddeld eens met deze stelling. Minder dan gemiddeld eens met de stelling zijn ze in de oostelijke wijken zoals Hoogkerk, Dorkwerd en Vinkhuizen. Ook in Noorderhoogebrug, Indische buurt, Oosterhoogebrug en Lewenborg zijn ze het minder dan gemiddeld eens met de stelling.

Figuur 2.16 Kaartje Omgekeerde inzameling



In figuur 2.16 zijn de reacties af te lezen op het principe van omgekeerde inzameling. In de wijken rond het centrum scoren bewoners gemiddeld positiever. In de buitenwijken zijn de respondenten minder positief over het principe van omgekeerde inzameling.



## 2.6 Toekomstscenario's

We hebben vervolgens vier scenario's over de inzameling van huishoudelijk afval geschetst. We hebben respondenten gevraagd wat ze vinden van de verschillende scenario's wat betreft de inzameling van huishoudelijk afval voor de komende jaren. Allereerst geven we de verschillen weer tussen bewoners van laag- en hoogbouw. Aan het einde van de paragraaf presenteren we de verschillende reacties per wijk.

We hebben de volgende scenario's voorgelegd:

### 1. Geen verandering

Het blijft zoals het nu is, want de inzameling is prima geregeld. De reacties van de respondenten op dit scenario zijn terug te zien in figuur 2.17.

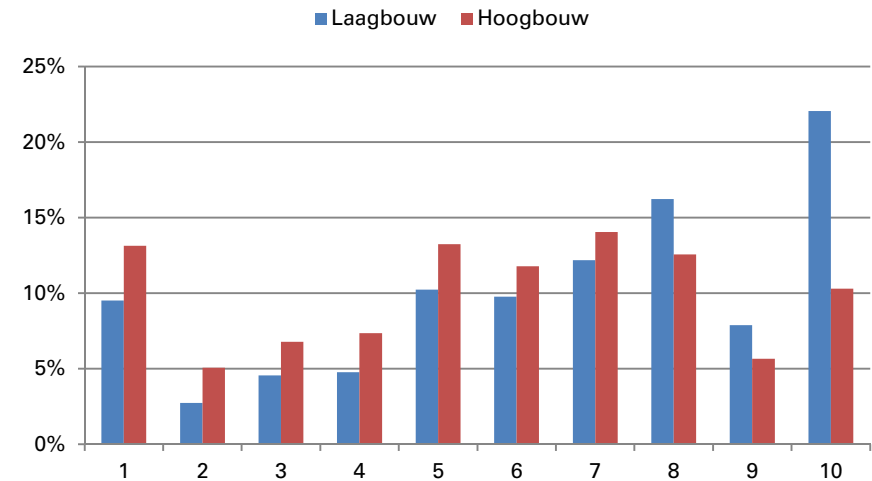
Bewoners van laagbouw geven een gemiddelde score van 6,6 op het idee van omgekeerde inzameling. Bewoners van hoogbouw geven duidelijk een minder positieve score, namelijk een 5,6.

### 2. Meer voorzieningen

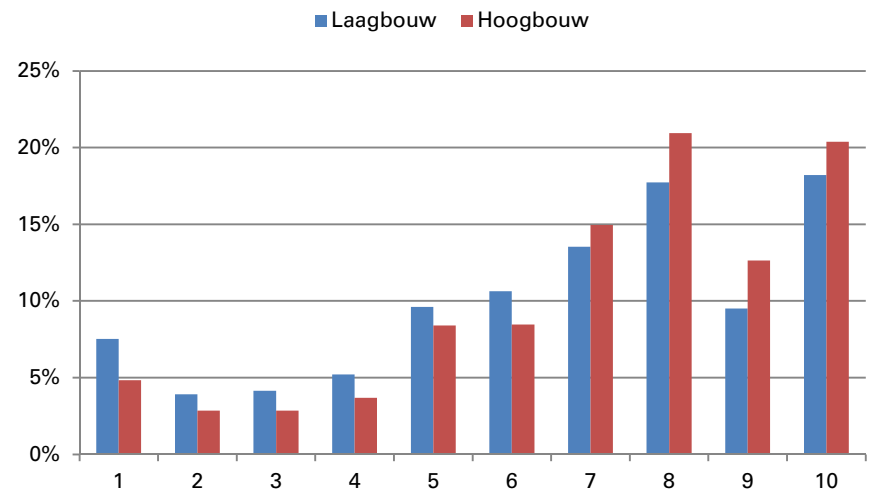
Het blijft in grote lijnen zoals het nu is. Wel komen er meer voorzieningen dichtbij huis waar ik mijn waardevol afval (bijv. papier, glas, textiel) naartoe kan brengen. De reacties op dit scenario zijn te vinden in figuur 2.18.

Bewoners van laagbouw geven een gemiddelde score van 6,6 op het idee van meer voorzieningen. Bewoners van hoogbouw geven duidelijk een meer positieve score, namelijk een 7,1. Opvallend is dat alle respondenten, zowel de bewoners van hoogbouw als de bewoners van laagbouw positief oordelen over dit scenario.

Figuur 2.17 Toekomstscenario Geen verandering



Figuur 2.18 Toekomstscenario Meer voorzieningen



### 3. Invoering Diftar

De inzameling blijft zoals het nu is. Diftar wordt ingevoerd waardoor het duurder is om veel waardevol afval in de grijze container / ondergrondse container te gooien en goedkoper is om waardevol afval te scheiden. De reacties op dit scenario zijn af te lezen in figuur 2.19.

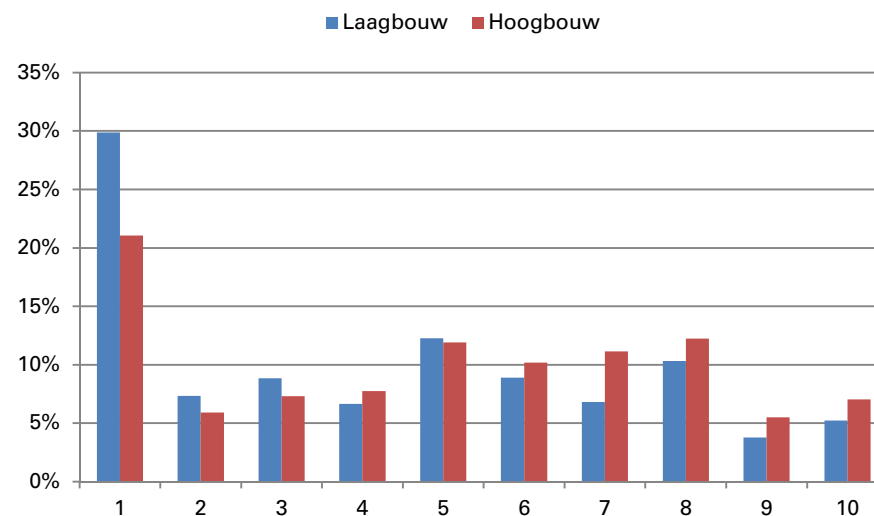
Bewoners van laagbouw geven een gemiddelde score van 4,2 op de invoering van Diftar. Bewoners van hoogbouw scoren eveneens een onvoldoende, namelijk een 5,0. Beide groepen reageren negatief op dit scenario. Eerder bleek dat respondenten neutraal reageren omdat ze er te weinig van af weten. Een grote groep reageert negatief omdat ze vermoeden dat de invoering van Diftar leidt tot ongewenst gedrag, zoals het dumpen van afval.

### 4. Invoering omgekeerde inzameling

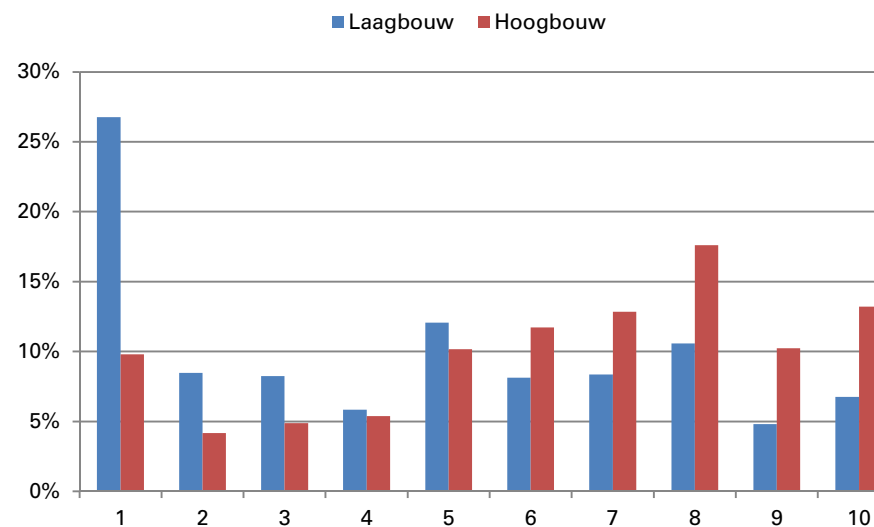
Omgekeerde inzameling wordt ingevoerd waarbij de waardevolle soorten afval aan huis ingezameld worden en het restafval door alle Stadgers naar ondergrondse containers in de wijk wordt gebracht. De reacties op dit laatste scenario zijn af te lezen in figuur 2.20.

Bewoners van laagbouw geven een gemiddelde score van 4,5 op de invoering van Diftar. Bewoners van hoogbouw scoren duidelijk positiever, namelijk een 6,3.

Figuur 2.19 Toekomstscenario Diftar



Figuur 2.20 Toekomstscenario Omgekeerde inzameling



Uit bovenstaande figuren valt af te lezen dat respondenten het meest enthousiast zijn over het scenario 'Meer voorzieningen'. In tabel 2.7 is de gemiddelde score te zien van de vier scenario's.

#### **Bewoners van laagbouw**

Voor de bewoners van laagbouw geldt dat ze het meest positief zijn over 'Meer voorzieningen' en 'Geen verandering'. Regelmatig is door respondenten aangegeven dat ze graag plastic zouden willen scheiden. Dit is door respondenten waarschijnlijk meegenomen in deze beoordelingen.

Over 'Omgekeerde inzameling' en 'Diftar' zijn deze respondenten duidelijk negatief.

#### **Bewoners van hoogbouw**

De bewoners van hoogbouw scoren eveneens het meest positief op het scenario 'Meer voorzieningen'. Ook hier geldt dat regelmatig in de toelichtingen is aangegeven dat bewoners de mogelijkheid zouden willen krijgen om plastic te scheiden. De bewoners van hoogbouw missen tevens de mogelijkheid om gft afval te scheiden.

Op een tweede plaats volgt bij de bewoners van hoogbouw het scenario van 'Omgekeerde inzameling'. Over het scenario 'Geen verandering' en 'Diftar' zijn deze bewoners negatief, maar het negatieve oordeel is minder groot dan het oordeel van de bewoners van laagbouw.



Tabel 2.7 Gemiddelde scores toekomstscenario's

Toekomstscenario's	Laagbouw gemiddelde	Hoogbouw gemiddelde
Meer voorzieningen	6,6	7,2
Geen verandering	6,6	5,6
Omgekeerde inzameling	4,5	6,3
Diftar	4,3	5,0

Figuur 2.21 Kaartje Toekomstscenario Geen verandering



In figuur 2.21 tot en met 2.24 zijn de oordelen over de verschillende toekomst scenario's weergegeven per wijk.

In figuur 2.21 zien we dat de bewoners van de buitenwijken het meest positief zijn over het toekomstscenario waarin er geen veranderingen op het gebied van de afvalinzameling plaatsvinden. Deze bewoners zijn het meest tevreden over de manier waarop de afvalinzameling op dit moment plaatsvindt. In de centrum wijken zijn de bewoners het minst positief over dit scenario. Ze zien liever een aantal veranderingen in de afvalinzameling.

Figuur 2.22 Kaartje Toekomstscenario Meer voorzieningen



In figuur 2.22 valt af te lezen dat de bewoners van de centrum wijken meer dan gemiddeld positief zijn over het invoeren van meer voorzieningen. In de buiten wijken zijn ze minder dan gemiddeld positief over het uitbreiden van het aantal voorzieningen voor afvalinzameling.

Figuur 2.23 Kaartje Toekomstscenario Diftar



Figuur 2.24 Toekomstscenario Omgekeerde inzameling



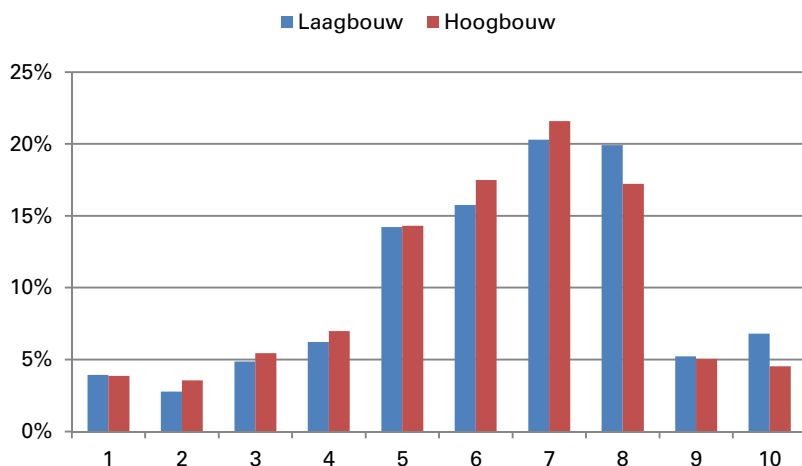
In figuur 2.23 en 2.24 lezen we dat de bewoners van de centrum wijken meer dan gemiddeld positief oordelen over Diftar en Omgekeerde inzameling. De bewoners van de buitenwijken scoren minder dan gemiddeld positief.

## 2.7 Informatievoorziening

We hebben vervolgens gevraagd wat de respondenten vinden van de gemeentelijke informatievoorziening over de afvalinzameling.

Uit bovenstaande tabel valt af te lezen 50 procent van de respondenten een positieve score geeft (7 tot en met 10). Een groep van 33 procent geeft een negatieve score (1 tot en met 5). Bewoners van laagbouw geven een gemiddelde score van 6,3 op de informatievoorziening. Bewoners van hoogbouw scoren een 6,1. De verschillen tussen beide groepen (hoogbouw en laagbouw) zijn klein.

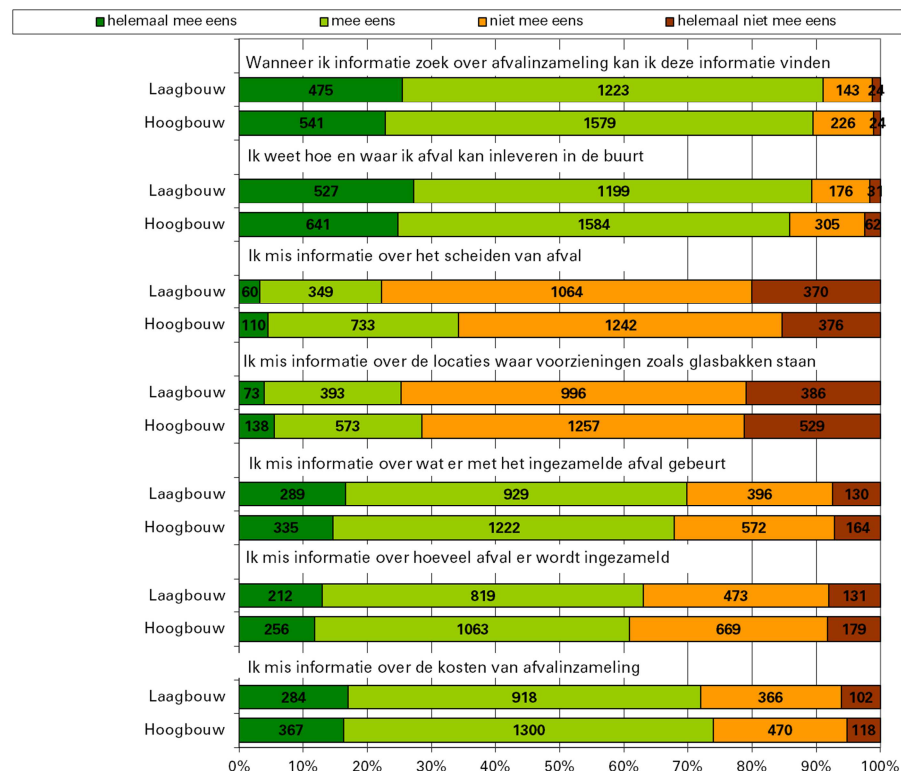
Figuur 2.25 Informatievoorziening



De meeste respondenten weten waar ze informatie kunnen vinden over afvalinzameling en ze weten hoe en waar ze het afval kunnen inleveren.

Ruim 70 procent geeft aan dat ze geen informatie missen over het scheiden van afval of over de locaties waar voorzieningen zoals glasbakken staan. Veel respondenten zouden wel meer informatie willen over wat er met het afval gebeurt, hoeveel er wordt ingezameld en wat de kosten van afvalinzameling zijn. De verschillen in de reacties van bewoners van hoog- en laagbouw op onderstaande stellingen zijn klein.

Figuur 2.26 Reacties op de stellingen over de informatievoorziening over afvalinzameling

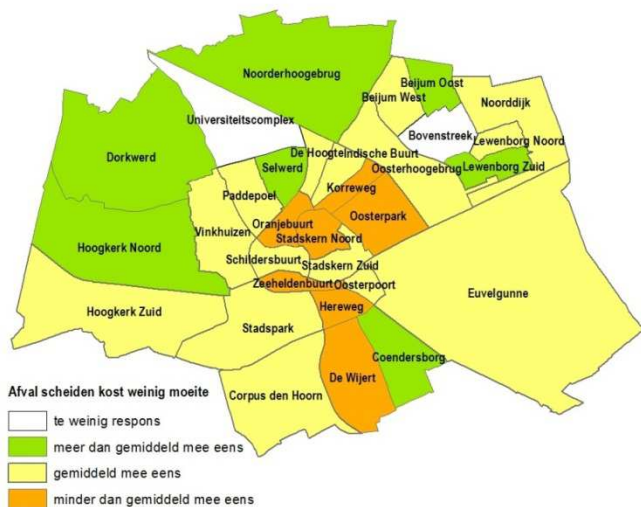


Op beide bovenstaande stellingen heeft resp. 2% tot 18% met 'geen antwoord' of 'weet niet' gereageerd.

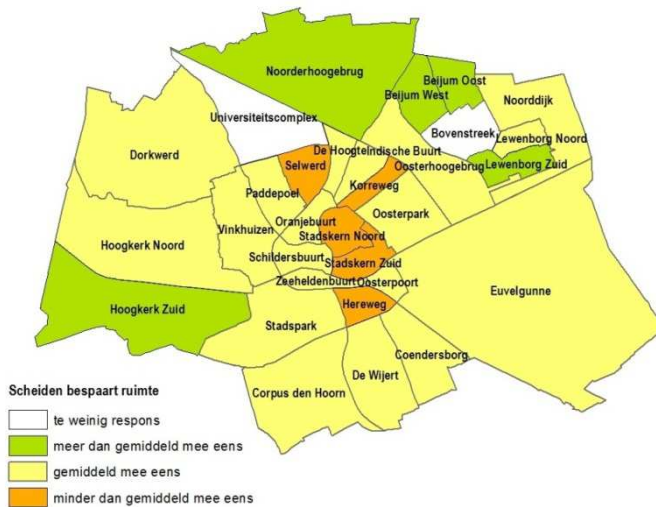
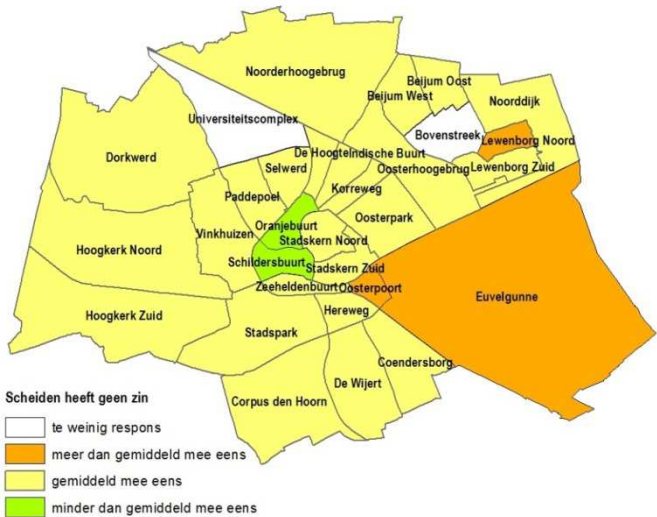
## Bijlagen

In de bijlagen zijn allereerst de negen kaartjes te vinden waarin de reacties op onderstaande stellingen over afvalscheiding per wijk zijn weergegeven.

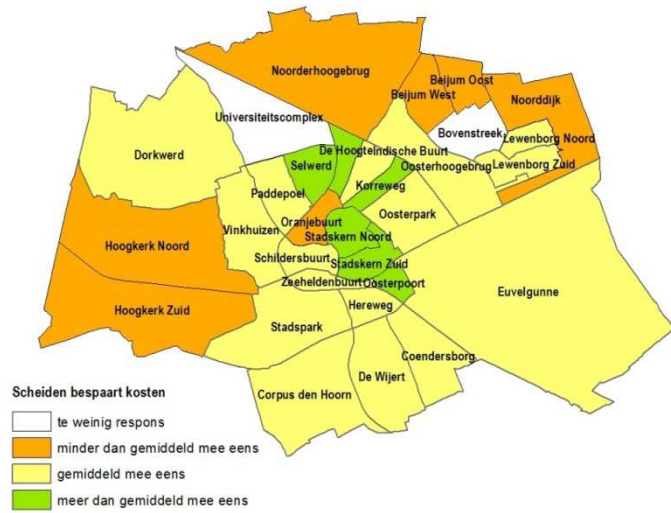
- Afval scheiden kost weinig moeite.
- Ik weet niet hoe/waar ik afval moet scheiden.
- Ik heb onvoldoende ruimte om afval te scheiden.
- Afval scheiden heeft geen zin. Het wordt toch nagescheiden in de fabriek.
- Ik ben er fysiek niet toe in staat afval te scheiden.
- Afval scheiden is goed voor het milieu.
- Afval scheiden bespaart ruimte in de minicontainer of vuilniszak.
- Afval scheiden bespaart kosten.
- Er zijn goede voorzieningen om afval te scheiden.



Afvalinzameling in Groningen 2015

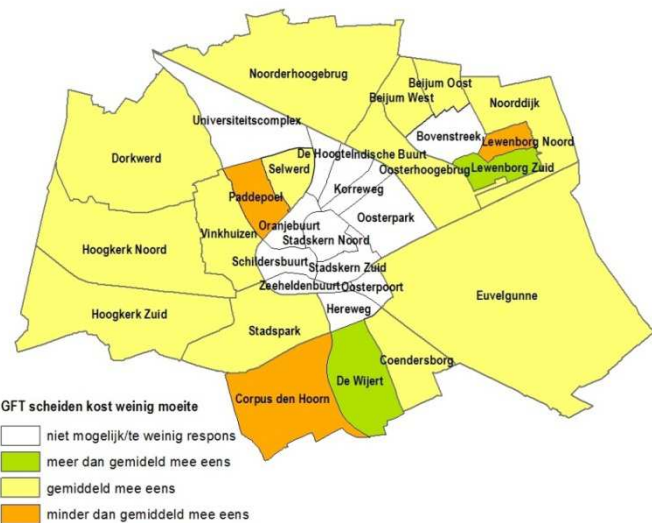


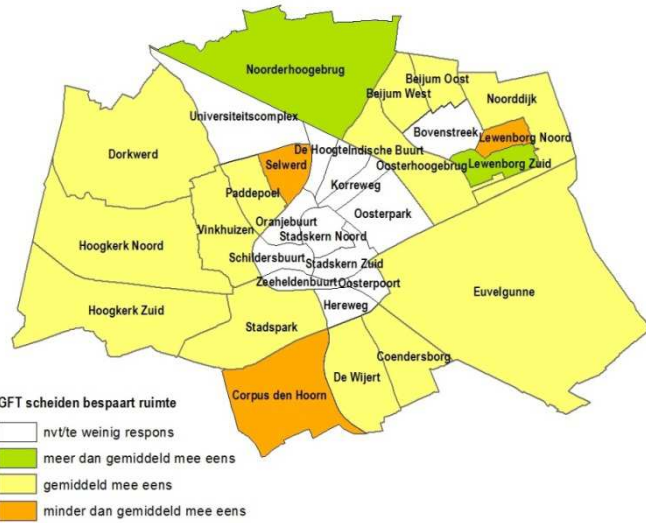
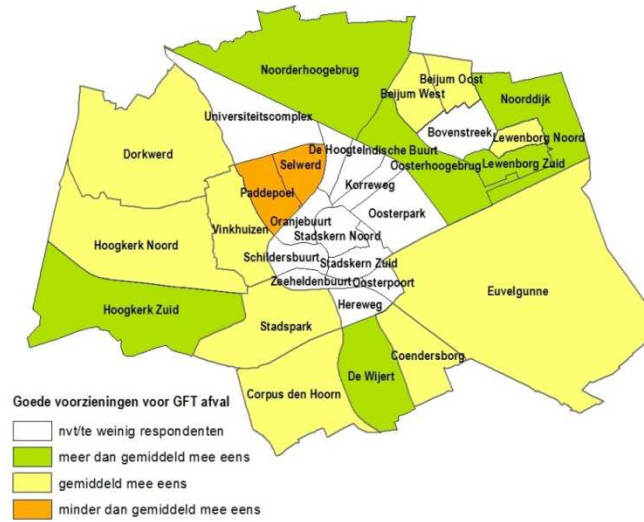




Vervolgens zijn zes kaartjes te zien die de resultaten per wijk weergeven van de reacties op onderstaande stellingen over het scheiden van gft afval.

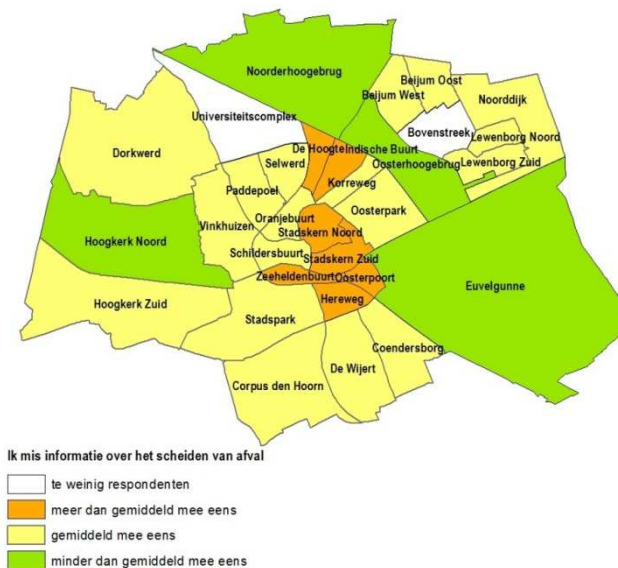
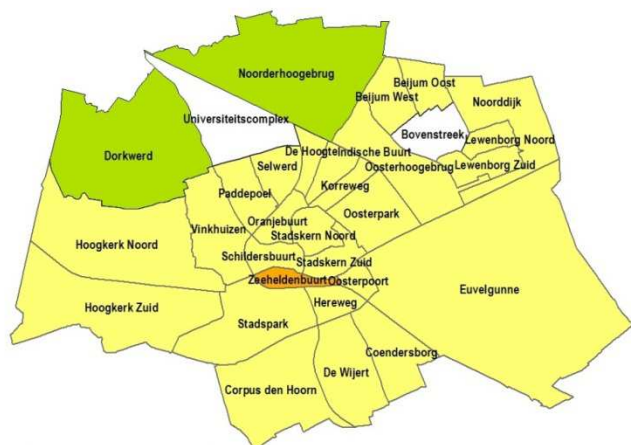
- *Gft-afval scheiden kost weinig moeite.*
- *Mijn container is in sommige periodes te klein.*
- *Gft-afval scheiden heeft geen zin. Alles wordt toch op 1 grote hoop gestort bij de afvalfabriek.*
- *Gft-afval scheiden is goed voor het milieu.*
- *Gft-afval scheiden bespaart ruimte in de minicontainer.*
- *Er zijn goede voorzieningen om gft-afval te scheiden.*

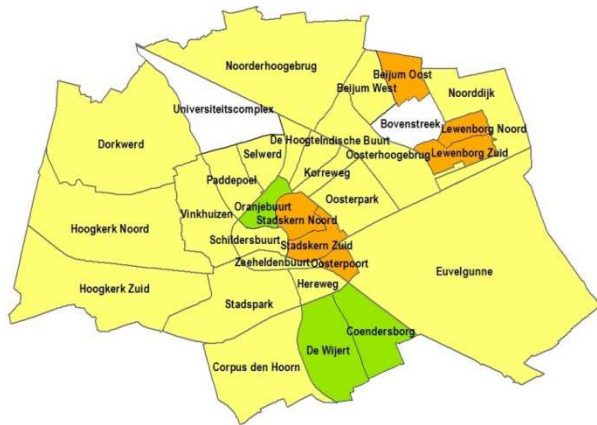




Tot slot presenteren we zeven kaartjes die de verschillende reacties per wijk op de stellingen over informatievoorziening laten zien.

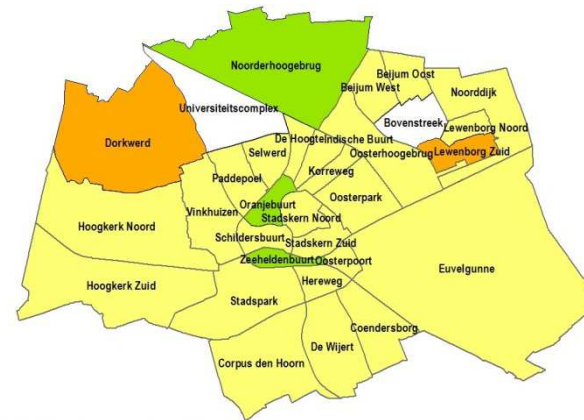
- Wanneer ik informatie zoek over afvalinzameling kan ik deze vinden.
- Ik weet hoe en waar ik afval kan inleveren in de buurt.
- Ik mis informatie over het scheiden van afval.
- Ik mis informatie over de locaties waar voorzieningen zoals glasbakken staan.
- Ik mis informatie over wat er met het ingezamelde afval gebeurt.
- Ik mis informatie over hoeveel afval er wordt ingezameld.
- Ik mis informatie over de kosten van afvalinzameling.





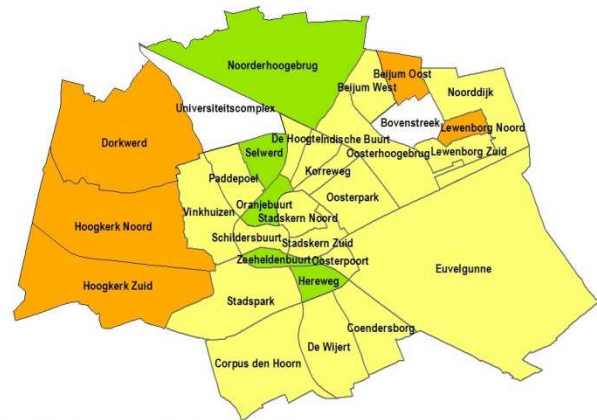
Ik mis informatie over locaties van voorzieningen

- te weinig respondenten
- meer dan gemiddeld mee eens
- gemiddeld mee eens
- minder dan gemiddeld mee eens



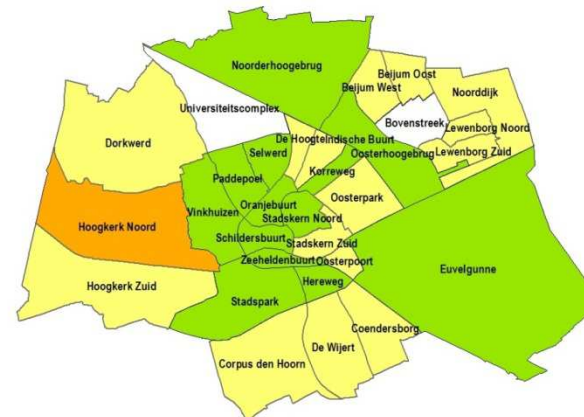
Ik mis informatie over wat er met het afval gebeurt

- te weinig respondenten
- meer dan gemiddeld mee eens
- gemiddeld mee eens
- minder dan gemiddeld mee eens



Ik mis informatie over hoeveel afval wordt ingezameld

- te weinig respondenten
- meer dan gemiddeld mee eens
- gemiddeld mee eens
- minder dan gemiddeld mee eens



Ik mis informatie over de kosten van afvalinzameling

- te weinig respondenten
- meer dan gemiddeld mee eens
- gemiddeld mee eens
- minder dan gemiddeld mee eens





# BASIS VOOR BELEID



**Bezoekadres**

Kreupelstraat 1  
9712 HW Groningen

**Postadres**

Postbus 30026  
9700 RM Groningen

**T** (050)3675630

**E** [info@os.groningen.nl](mailto:info@os.groningen.nl)

**I** [www.os-groningen.nl](http://www.os-groningen.nl)

**🐦** [@basisvoorbeleid](https://twitter.com/basisvoorbeleid)