

BASIS VOOR BELEID



Evaluatie organisatie verkiezingen in Groningen

Tweede Kamerverkiezingen 9 juni 2010





Onderzoek & Statistiek Groningen is ondergebracht bij de dienst SOZawe van de Gemeente Groningen

Evaluatie organisatie verkiezingen in Groningen

Tweede Kamerverkiezingen 9 juni 2010

Erik van der Werff

Frans Oldersma

Onderzoek en Statistiek Groningen, oktober 2010

Onderzoek en Statistiek Groningen heeft als kernactiviteiten instrumentontwikkeling voor en uitvoering van beleidsgericht onderzoek, het toegankelijk maken van grote hoeveelheden data uit verschillende bronnen, gegevensanalyse, projectevaluatie en dienstverlening bij overheidsmarketing.

1 Inleiding	5
2 Stembureauleden.....	7
2.1 Kenmerken stembureauleden.....	7
2.2 Over de verkiezingen.....	8
3 Voorafgaand aan de verkiezingsdag	11
3.1 Aanleiding tot deelname	11
3.2 Instructiebijeenkomsten.....	12
4 De verkiezingsdag	15
4.1 Stemlocatie	15
4.2 Vergoedingen en lunchpakket.....	16
4.3 Overige onderdelen verkiezingsdag.....	17
5 Vragen voor de voorzitters	19
5.1 Ophalen en terugbrengen van materialen.....	19
5.2 Afhalen stembus	20

1 Inleiding

Tijdens de Tweede Kamerverkiezingen op 9 juni 2010 hebben in totaal 115.287 stadgers een stem uitgebracht. De gemeente Groningen richtte daarvoor op 133 locaties stembureaus in. Kiezers konden daarvoor, naast de reguliere stembureaus, onder meer terecht op speciale stembureaus in het Stadhuis, het Pepergasthuis, de bestuurskamer van FC Groningen in de Euroborg, het Centraal Station, het Martiniziekenhuis, het UMCG, het Harmoniegebouw van de Rijksuniversiteit Groningen en de Van Olsttoren van de Hanzehogeschool.

De Dienst Informatie en Administratie (DIA) van de gemeente Groningen vond het van belang om de gang van zaken rondom deze Tweede Kamerverkiezingen te evalueren. Onderzoek en Statistiek Groningen is gevraagd om deze evaluatie uit te voeren. Dit is gedaan door het uitzetten van een online enquête onder alle stembureauleden die op 9 juni 2010 zitting hebben genomen op een stembureau in de gemeente Groningen. In dit rapport staan de resultaten en enkele implicaties van deze evaluatie.

In totaal hebben er 676 personen zitting genomen op een stembureau op 9 juni. Deze zijn voor dit onderzoek allemaal middels een brief benaderd. In deze brief stonden de gegevens om in te kunnen loggen op website met daarop de enquête. Uiteindelijk is de enquête door 395 deelnemers ingevuld (58% respons) en hebben 367 (54%) respondenten de vragenlijst ook helemaal tot aan het eind ingevuld.

In de enquête hebben wij de voorzitters en stembureauleden gevraagd hoe zij de organisatie van de verkiezingen hebben ervaren. In hoofdstuk 2 staan de globale kenmerken van de stembureauleden en hun algehele beeld van de verkiezingen. In hoofdstuk 3 gaan we wat dieper in op de gang van zaken voorafgaand aan de verkiezingen. De verkiezingsdag zelf wordt in hoofdstuk 4 besproken. In hoofdstuk 5 worden de vragen die specifiek voor de voorzitters zijn, behandeld.

2 Stembureauleden

In dit hoofdstuk rapporteren we de achtergrondkenmerken van de stembureauleden en hun algemene oordeel over de gang van zaken tijdens de Tweede Kamerverkiezingen van 9 juni 2010.

2.1 Kenmerken stembureauleden

We hebben de stembureauleden enkele vragen gesteld over hun demografische gegevens. Deze staan in tabel 2.1 weergegeven. De gemiddelde leeftijd van de stembureauleden die aan de enquête hebben meegewerkt ligt op 54 jaar. Het jongste stembureau lid is 19 jaar, terwijl het oudste stembureau lid 82 jaar oud is. De meerderheid van de stembureauleden is man (62%). Het opleidingsniveau van de stembureauleden is gemiddeld hoog, met bijna de helft (45%) die een hbo of universitaire opleiding heeft gevolgd.

Tabel 2.1. Achtergrondkenmerken stembureauleden

Leeftijd	N	%
18-30	43	11 %
30-50	91	24 %
50-65	174	45 %
65 +	75	20 %
Geslacht		
Man	240	62 %
Vrouw	147	38 %
Opleidingsniveau		
lagere school	5	1 %
lbo/mavo	66	17 %
havo/vwo	67	17 %
Mbo	76	20 %
hbo/universiteit	172	45 %

Naast de demografische kenmerken van de stembureauleden hebben we ook gevraagd naar de functie die zij op het stembureau hebben bekleed. In tabel 2.2 staat een overzicht. In totaal hebben er 86 voorzitters van stembureaus en 283 reguliere stembureauleden meegewerkt aan de enquête.

Van de stembureauleden is 21 procent bovendien een gemeenteambtenaar. Naar verhouding zijn de gemeenteambtenaren vaker regulier stembureau lid dan voorzitter.

Tabel 2.2. Overzicht functie stembureauleden

	N	%
Voorzitter	77	21 %
voorzitter, tevens gemeenteambtenaar	9	2 %
stembureau lid	214	58 %
stembureau lid, tevens gemeenteambtenaar	69	19 %

2.2 Over de verkiezingen

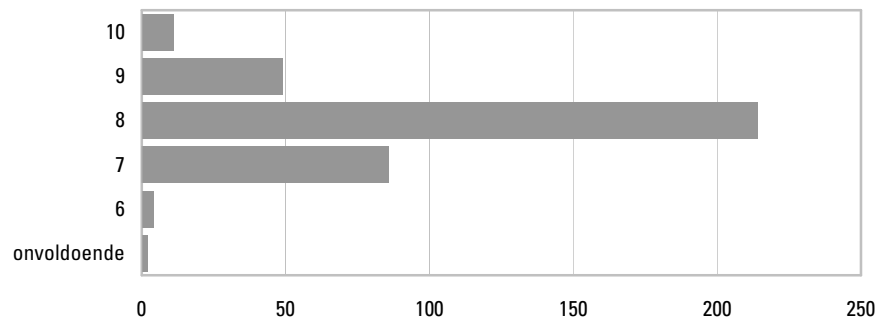
Een groot deel van de stembureauleden zit niet voor het eerst op een stembureau. De meeste respondenten hebben deze verkiezingen voor de derde keer op een stembureau gezeten. Zestien procent nam voor het eerst plaats op een stembureau. In tabel 2.3 staat een overzicht van het aantal verkiezingen waaraan de respondenten hebben deelgenomen inclusief de verkiezingen van 9 juni 2010.

Tabel 2.3. Het aantal keer dat respondent heeft deelgenomen als stembureau lid

	N	%
1	59	16 %
2	64	17 %
3	84	22 %
4 – 10	62	16 %
10 – 25	79	21 %
25 of meer	29	8 %

We hebben de stembureauleden gevraagd om een algeheel rapportcijfer te geven voor de gang van zaken tijdens de verkiezingen van 9 juni. Het gemiddelde rapportcijfer van de stembureauleden komt uit op een 7,9. De verdeling van de rapportcijfers staat in figuur 2.1. Slechts twee respondenten gaven de organisatie van de verkiezingen een onvoldoende (een rapportcijfer tussen 1 en 5). Elf respondenten gaven de organisatie van de verkiezingen de hoogst mogelijke beoordeling, namelijk een 10.

Figuur 2.1. Verdeling algemene rapportcijfers



Ook hebben we de stembureauleden gevraagd aan te geven op welk stembureau zij zitting hebben genomen. Bijna alle stembureaus zijn in dit onderzoek vertegenwoordigd door een of meerdere respondenten. Slechts van 9 van de 133 stembureaus heeft geen enkel stembureaulid aan de enquête deelgenomen. Het maximum aantal mensen van een stembureau dat aan de enquête heeft meegedaan is 6.

3 Voorafgaand aan de verkiezingsdag

3.1 Aanleiding tot deelname

In tabel 3.1 staan enkele motivaties om stembureaulid te worden die wij aan de respondenten hebben voorgelegd. Met name het maatschappelijke besef (80%) en het leuk vinden om te doen (91%), worden door een grote meerderheid respondenten als motivatie genoemd. De geldelijke vergoeding wordt door de meesten gezien als een bijkomende motivatie. Slechts weinig respondenten zijn stembureaulid uit gewoonte of omdat het aan ze gevraagd is.

Tabel 3.1. Motivatie om als stembureaulid deel te nemen tijdens de verkiezingen

	ja	een beetje	nee
Gewoonte	16 %	12 %	72 %
de vergoeding	30 %	44 %	26 %
nieuwsgierigheid	49 %	28 %	24 %
maatschappelijk besef/sociaal gevoel	80 %	16 %	4 %
Interesse in politiek	66 %	28 %	6 %
contacten met kiezers	62 %	28 %	10 %
omdat het mij gevraagd is	22 %	11 %	67 %
het is leuk om te doen	91 %	8 %	1 %

We hebben de respondenten ook gevraagd hoe zij er toe gekomen zijn zich aan te melden als stembureaulid voor de verkiezingen van 9 juni 2010. De bijbehorende aantallen staan in tabel 3.2. De meeste mensen zijn op het idee gekomen door het verzoek dat de gemeente aan ze heeft gedaan (37%), in veel gevallen omdat zij eerder al stembureaulid zijn geweest. Er zijn ook veel respondenten die aangaven dat er nog een andere aanleiding was waardoor zij zich hadden aangemeld. Deze hebben wij in het onderste deel van tabel 3.2 gecategoriseerd om hier een overzicht van te hebben. Wat het meeste genoemd is als andere aanleiding is dat de respondent door vrienden is aangespoord om stembureaulid te worden (8%). Ook zijn veel respondenten op het stembureau terecht gekomen op aanraden van familieleden (7%).

Tabel 3.2. Aanleiding tot de aanmelding als stembureaulid

	N	%
persoonlijk verzoek vanuit de gemeente	138	37 %
een oproep in de krant	77	20 %
oproep via het intranet (voor gemeenteambtenaren)	47	13 %
andere aanleiding, waarvan:	114	30 %
<i>via familie</i>	26	7 %
<i>via vrienden</i>	30	8 %
<i>via het werk/collega's</i>	11	3 %
<i>eigen initiatief</i>	11	3 %
<i>via promotie / overige media</i>	6	2 %
<i>overige aanleidingen</i>	30	8 %

Brief over benoeming

Nadat de respondenten zich hadden aangemeld als stembureaulid kregen zij een brief waarin hen werd medegedeeld dat ze waren benoemd tot stembureaulid. In de enquête is een vraag gesteld over het tijdstip waarop deze brief verstuurd is. Het overgrote deel van de respondenten (92%) geeft aan dat de brief op tijd is verstuurd. Zeven procent vond de brief te laat en slechts één respondent gaf aan dat de brief wat hem betreft te vroeg kwam.

3.2 Instructiebijeenkomsten

Voorafgaand aan de verkiezingen zijn er instructiebijeenkomsten geweest voor alle stembureauleden en voorzitters. We hebben de respondenten in de enquête gevraagd om hun oordeel te geven over enkele aspecten van deze instructiebijeenkomsten. De resultaten hiervan staan in tabel 3.3.

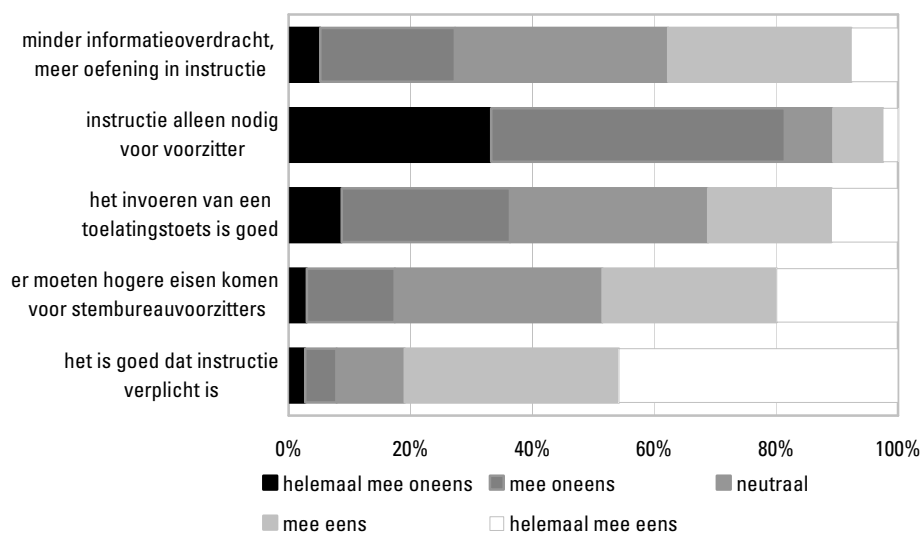
Over het geheel gezien zijn de respondenten tevreden over de instructiebijeenkomst. Naar verhouding is de tevredenheid iets lager over de demonstratie van de stemmaterialen, de duur van de bijeenkomst en de grootte van de groep waaraan de instructies werden gegeven. De tevredenheid is hoog over de accommodatie waar de instructiebijeenkomst werd gehouden en de duidelijkheid en volledigheid van de verkregen informatie.

Tabel 3.3. Oordeel respondenten over aspecten van de instructiebijeenkomst

	slecht	matig	voldoende	goed
Ontvangst	1 %	4 %	27 %	68 %
accommodatie	0 %	4 %	24 %	72 %
Duidelijkheid van de verkregen informatie	1 %	3 %	27 %	69 %
volledigheid van de informatie	1 %	4 %	31 %	65 %
demonstratie van de stemmaterialen	2 %	7 %	35 %	56 %
de meegekregen schriftelijke informatie	1 %	3 %	28 %	69 %
duur van de bijeenkomst	4 %	10 %	41 %	46 %
de mogelijkheid om vragen te stellen	0 %	2 %	28 %	69 %
grootte van de groep	1 %	10 %	31 %	58 %

In figuur 3.1 staan de antwoorden van de respondenten over enkele stelling met betrekking tot de instructie en selectie van stembureauleden. Over de verhouding tussen informatieoverdracht en oefening tijdens de instructiebijeenkomst zijn de meningen verdeeld. Bijna 30 procent is tegen meer oefening in plaats van informatieoverdracht en iets meer dan 30 procent is voor. Slechts een paar respondenten vinden dat de instructie alleen voor de voorzitters zou moeten zijn, terwijl ruim 80 procent het hier mee oneens is.

Figuur 3.1. Mening over stellingen over instructies en eisen voor stembureauleden



Iets meer dan eenderde van de respondenten vindt het een goed idee om een toelatingstoets in te voeren voor stembureauleden, terwijl een ongeveer even groot deel is het hier niet mee eens. Ook eenderde heeft hier geen mening over.

Ongeveer de helft van de respondenten geeft aan dat ze vinden dat er hogere eisen moeten komen aan stembureauvoorzitters, terwijl een kleine 20 procent het hier niet mee eens is. Een aanzienlijk deel (20%) geeft zelfs aan helemaal voorstander te zijn van hogere eisen. Ook de verplichting van de instructie vindt de meerderheid van de respondenten een goede zaak, bijna de helft is het hier helemaal mee eens en 35 procent is het er mee eens. Slechts 8 procent is het oneens met deze stelling.

Wat te veranderen aan de instructiebijeenkomsten?

We hebben de stembureauleden ook een vraag gesteld waarin zij zelf aan konden geven wat zij anders hadden willen zien aan de instructiebijeenkomsten. In de meeste gevallen gaven de respondenten aan dat ze weinig zouden willen veranderen. Wel zijn er enkele punten die door meerdere respondenten worden aangekaart. Als eerste geeft een aantal respondenten aan dat de methode van het tellen van de stemmen niet duidelijk werd uitgelegd. Ook wordt er door meerdere respondenten geopperd om de groepen in te delen in mensen die voor het eerst als stembureau lid gaan werken en mensen die dit in het verleden al vaker hebben gedaan. Zo zou de focus voor de nieuwelingen meer kunnen liggen op het gehele proces en voor de oudgedienden juist op de belangrijke veranderingen.

4 De verkiezingsdag

In dit hoofdstuk gaan we in op de voorzieningen en de gang van zaken op de verkiezingsdag zelf. Zo hebben we onder andere vragen gesteld over de locatie van het stembureau en de vergoedingen voor de activiteiten tijdens de verkiezingsdag.

4.1 Stemlocatie

We hebben de respondenten gevraagd naar hun oordeel over een aantal aspecten van de locatie van het stembureau. In tabel 4.1 staat het oordeel van de respondenten over diverse aspecten van de locatie van hun stembureau.

Tabel 4.1. Oordeel respondenten over aspecten van de locatie van het stembureau

	slecht	matig	voldoende	goed
de toegang tot de stemruimte	2 %	17 %	30 %	51 %
de grootte van de stemruimte	2 %	9 %	25 %	64 %
het klaar staan van (voldoende) tafels en stoelen	1 %	8 %	29 %	62 %
de temperatuur in de ruimte	2 %	12 %	32 %	53 %
de verlichting van de ruimte	2 %	7 %	28 %	63 %
de ligging van de stemlocatie	2 %	8 %	27 %	64 %
het kunnen vinden van de locatie door kiezers	4 %	14 %	30 %	52 %
de mogelijkheid tot goede bewegwijzering	1 %	14 %	35 %	49 %
de toegankelijkheid van de ruimte voor kiezers	1 %	10 %	34 %	55 %
de toegankelijkheid voor minder- of invaliden	8 %	20 %	25 %	47 %
de ruimte voor het tellen van de stemmen	5 %	16 %	25 %	54 %
algeheel oordeel over stemlocatie	2 %	12 %	30 %	55 %

Over het geheel gezien zijn de stembureauleden tevreden met de stemlocaties, al geeft 14 procent aan bij de vraag naar het algehele oordeel over zijn of haar stemlocatie, deze matig dan wel slecht te vinden. Over met name de grootte en de ligging van de stemlocatie zijn de respondenten erg tevreden. Over de toegankelijkheid voor minder- of invaliden en het kunnen vinden van de locatie door de kiezers is men duidelijk minder tevreden.

Stemmaterialen

De stemmaterialen waren in bijna alle gevallen prima in orde. In slechts zes gevallen (2%) was niet al het materieel volledig aanwezig. Zo is er een respondent die opmerkt dat de stemhokjes nog helemaal in elkaar gezet dienden te worden. In sommige gevallen ontbraken kleine dingen, maar er worden door geen enkele respondent grote misstanden gerapporteerd.

4.2 Vergoedingen en lunchpakket

We hebben de stembureauleden ook gevraagd wat zij vonden van de vergoedingen en de geboden lunchpakketten. In tabel 4.2 staat de mening van de respondenten over de vergoedingen die voor de activiteiten als stembureaulid werd gegeven. Ruim de helft van de respondenten vindt de vergoeding voor de verkiezingsdag goed (53%), voor de instructiebijeenkomst zijn dit er iets meer (57%). Slechts weinig respondenten zijn ontevreden over de vergoeding die zij hebben gekregen voor hun deelname.

Tabel 4.2. Oordeel stembureauleden over de vergoedingen

	slecht	matig	voldoende	goed
de hoogte van de vergoeding voor de verkiezingsdag	1 %	12 %	34 %	53 %
de hoogte van de vergoeding voor de instructiebijeenkomst	1 %	7 %	35 %	57 %

Naast de vergoedingen kregen de stembureauleden op de verkiezingsdag ook een lunchpakket aangeboden van de gemeente. We hebben de respondenten twee stellingen voorgelegd over het geboden lunchpakket. In tabel 4.3 staan de antwoorden van de respondenten op deze stellingen. Nagenoeg alle respondenten vinden het een goede zaak dat er een lunchpakket wordt verstrekt. Slechts 2 procent vindt dit geen goede zaak, terwijl 8 procent geen mening heeft. Over de kwaliteit van het lunchpakket is ook het overgrote deel van de respondenten tevreden, hoewel 6 procent niet tevreden is en 15 procent neutraal is over het lunchpakket. Wel zijn er enkele opmerkingen geplaatst over het gebrek aan eten in het lunchpakket dat geschikt is voor vegetariërs.

Tabel 4.3. Mening stembureauleden over het lunchpakket

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	mee oneens	helemaal mee oneens
het is een goede zaak dat de gemeente een lunchpakket verstrekt op de verkiezingsdag	45 %	45 %	8 %	1 %	1 %
ik ben tevreden over de kwaliteit van het geleverde lunchpakket	32 %	46 %	15 %	5 %	1 %

4.3 Overige onderdelen verkiezingsdag

Telefonisch contact met Team Verkiezingen

In deze paragraaf schijnen we wat meer licht op diverse onderdelen van de verkiezingsdag. Als eerste kijken we naar het telefonische contact dat de stembureauleden hebben gehad met het Team Verkiezingen op de dag van de verkiezingen. Een kwart van de respondenten geeft aan om een andere reden dan het doorgeven van de uitslagen contact te hebben gehad met het Team Verkiezingen. Over de afhandeling van het telefonische contact en het oplossen van de problemen zijn de respondenten overwegend tevreden. Driekwart noemt deze afhandeling goed en 19 procent vond deze voldoende. Zes procent vond de afhandeling matig en 1 procent geeft de beoordeling slecht. De vragen die er gesteld werden via de telefoon hadden in veel gevallen betrekking op een tekort aan stembiljetten dan wel overvolle stembussen. Ook is er telefonisch raad gezocht bij procedurele onduidelijkheden en het ontbreken van materialen.

Het gebruik van tellers

Eén van de vragen die we stelden betrof de noodzaak tot het aanvullen van de bezetting van het stembureau met één of meerdere tellers. Slechts een klein aantal respondenten geeft aan deze tellers niet nuttig te vinden, terwijl 92 procent ze nuttig vindt. De respondenten die aangeven de tellers niet nuttig te vinden, noemen vooral als reden dat er genoeg mensen aanwezig waren voor het tellen en de beschikbare ruimte om te werken beperkt was. Uit nadere analyse blijkt dat er geen relatie is tussen het aantal stemmen dat is uitgebracht op het stembureau en het nut dat aan de tellers wordt gehecht.

Het werken in ploegendienst

We hebben de respondenten gevraagd wat zij er van zouden vinden als er bij toekomstige verkiezingen in ploegendienst zal worden gewerkt. Dit betekent dan wel dat de vergoeding lager zal worden. Op de vraag of zij dit een goed idee zouden vinden, antwoordt 80 procent van de respondenten met nee. Acht procent vindt het een beetje een goed idee en 12 procent vindt het wel een goed idee.

Pauzes

Aan het einde van de vragenlijst hebben we de respondenten ook nog enkele vragen voorgelegd over de pauzes die zij hebben gehad op de verkiezingsdag. Gemiddeld pauzeerde men op de verkiezingsdag 4 uur gedurende de hele dag. Driekwart van de respondenten had tussen 3 en 5 uur pauze op de verkiezingsdag. Een paar respondenten gaf aan gedurende de hele dag maar 1 uur pauze te hebben gehad, terwijl twee respondenten aangaven zelfs 7 uur pauze te hebben gehad gedurende de hele dag.

5 Vragen voor de voorzitters

In dit deel van deze rapportage gaan we in op een aantal vragen die alleen aan de voorzitters van de stembureaus zijn gesteld. In totaal hebben 86 stembureauvoorzitters aan de enquête meegedaan. Dit betekent dat van 65 procent van de stembureaus de voorzitter deze enquête heeft beantwoord.

5.1 Ophalen en terugbrengen van materialen

Als eerste hebben we de voorzitters gevraagd hoe het ze verging bij het ophalen van de materialen voor het stembureau op het stadhuis. Slechts een van de respondenten heeft de materialen zelf niet opgehaald op het stadhuis, de overige voorzitters deden dit wel zelf. In tabel 5.1 staat de mening van de voorzitters over het ophalen van de materialen.

Tabel 5.1. Voorzitters over het **afhalen** van de materialen op het stadhuis (aantal)

	slecht	matig	vol- doende	goed	geen antwoord
parkeren bij het stadhuis	17 %	18 %	23 %	20 %	22 %
weten waar u moet zijn in de hal / aan de balie	0 %	5 %	19 %	76 %	0 %
De afhandeling in de hal / aan de balie	0 %	1 %	11 %	88 %	0 %
de tijd die het kostte om alles af te handelen	0 %	1 %	14 %	84 %	0 %
eventuele laatste instructies	0 %	2 %	13 %	82 %	2 %
antwoorden op uw mogelijke vragen	0 %	3 %	14 %	76 %	7 %

Over het algemeen zijn de voorzitters erg tevreden over de gang van zaken bij het afhalen van de materialen op het stadhuis. Alleen over het parkeren zijn de meningen verdeeld. Toch geeft ook hierover ruim de helft aan dat het voldoende of goed geregeld is. Ook is er een flink deel van de respondenten die niet hoeft te parkeren en daarom geen antwoord kan geven op deze vraag. Over de andere aspecten van het afhalen van materialen zijn de voorzitters tevreden. Deze worden namelijk door geen enkele voorzitter als slecht betiteld.

Na het tellen van de stemmen moeten de materialen ook weer terug naar het stadhuis, onder andere om het proces-verbaal in te leveren. Over hoe dit is verlopen hebben we de voorzitters ook een vraag gesteld. In tabel 5.2 staat een overzicht van de antwoorden op deze vraag.

Bij het terugbrengen van de materialen zijn de respondenten een stuk meer tevreden over het parkeren dan bij het ophalen ervan. Ook over de overige punten zijn ze in grote meerderheid positief. De ontvangst wordt zelfs door geen enkele respondent matig of slecht gevonden.

Tabel 5.2. Voorzitters over het **terugbrengen** van de materialen naar het stadhuis

	slecht	matig	vol- doende	goed	geen antwoord
parkeren bij het stadhuis	4 %	10 %	26 %	43 %	18 %
Ontvangst	0 %	0 %	12 %	88 %	0 %
overzichtelijkheid in wat u waar moest inleveren	0 %	5 %	11 %	85 %	0 %
afhandeling aan de balie	0 %	1 %	8 %	90 %	0 %
de tijd die het kostte om alles af te handelen	0 %	1 %	14 %	85 %	0 %

5.2 Afhalen stembus

We hebben de voorzitters ook de vraag gesteld hoe lang het duurde voordat de stembus werd opgehaald nadat zij hierover hadden gebeld. Gemiddeld duurde het 13 minuten voordat de stembus werd opgehaald. In meer dan de helft van de gevallen werd de bus binnen 10 minuten opgehaald. In enkele gevallen duurde het echter een uur voordat de bus werd opgehaald.

Als streeftijd had de organisatie van de verkiezingen 15 minuten gesteld voor het ophalen van de stembus. Bij het stembureau van 65 van de 78 voorzitters (83%) gebeurde dit binnen 15 minuten, voor de overige 13 voorzitters duurde het iets langer.

BASIS VOOR BELEID



**ONDERZOEK
en STATISTIEK**
GRONINGEN

BEZOEKADRES

Eendrachtskade ZZ 2
9726 CW Groningen

POSTADRES

Postbus 1125
9701 BC Groningen

T (050) 367 56 30

F (050) 367 56 33

E info@os.groningen.nl

I www.os-groningen.nl